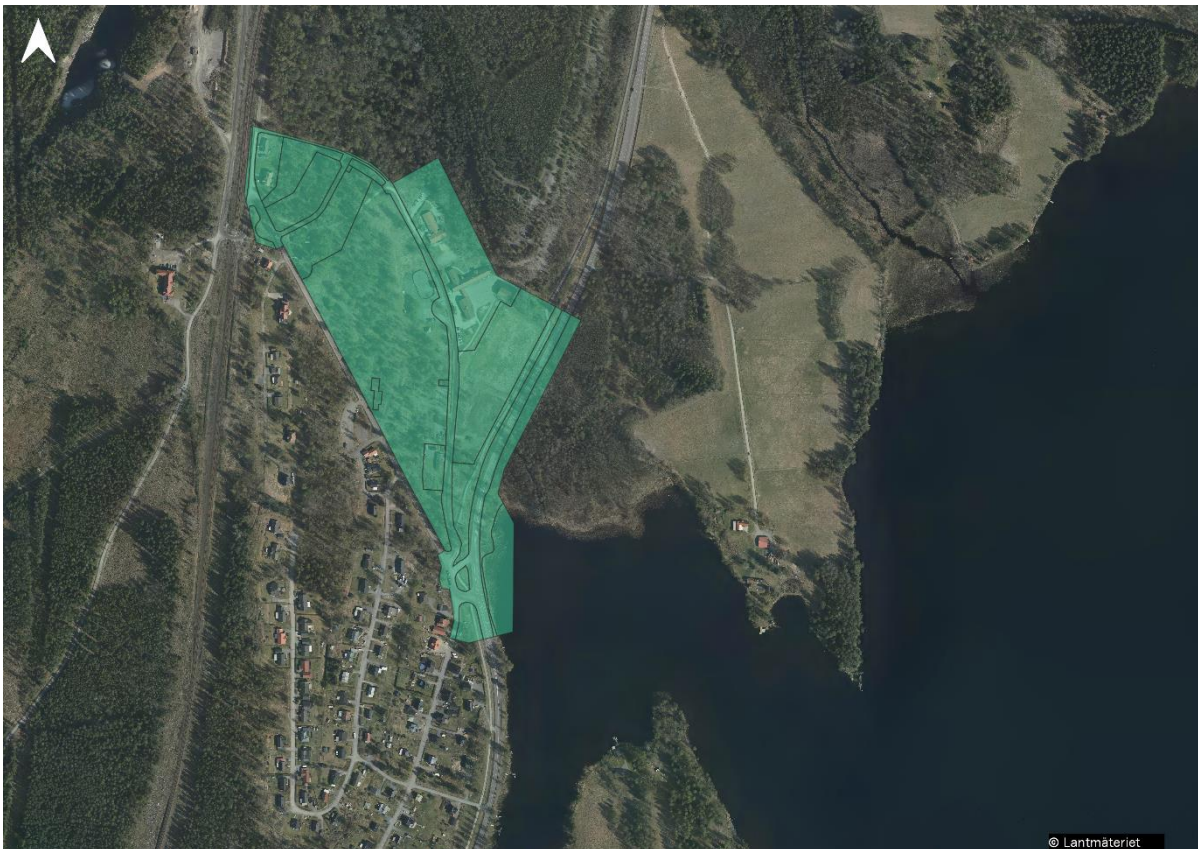




Samrådsredogörelse

Ändring av förslag till stadsplan för del av Håksberg (norra delen), i Ludvika



Planområdet.

Innehåll

Samrådsredogörelse	1
Ändring av förslag till stadsplan för del av Håksberg (norra delen), i Ludvika	1
1. Samrådets bedrivande	3
2. Inkomna yttranden och deras huvudsakliga ställningstagande	3
3. Sammanfattning av inkomna synpunkter med kultur- och samhällsutvecklingsförvaltningens kommentarer	4
4. Samrådsmöte	16
5. Övrigt	16
6. Tidplan	17
7. Slutsats	17
8. Medverkande tjänstemän	17

1. Samrådets bedrivande

Den 20 september 2021 § 120 beslutade kommunfullmäktiges att samtliga vägar utanför Ludvika och Grängesbergs tätort ska ha enskilt huvudmannaskap övrig allmän plats kommer fortsatt skötas med kommunalt huvudmannaskap.

Kommunfullmäktige gav verksamhetsområde planering i uppdrag att genomföra beslutet. I uppdraget ingår att genomföra samråd.

Samrådet genomfördes från den 13 februari 2024 till och med den 2 april 2024. Under denna tid gavs allmänheten, sakägare, myndigheter, intresseföreningar, kommunala nämnder med flera, tillfälle att yttra sig över ett förslag till ny detaljplan.

Samrådshandlingar har skickats ut till 227 berörda remissinstanser enligt verksamhetsområde Planerings sändlista och fastighetsförteckning.

Detaljplanen har även varit tillgänglig på kommunens hemsida på internet www.ludvika.se/planer, i Ludvika bibliotek (Engelbrektskatan 3) och i entrén till Ludvika Folkets hus.

Ett samrådsmöte genomfördes den 27 februari 2024.

13 yttranden har inkommit, varav 1 efter granskningstidens slut.

2. Inkomna yttranden och deras huvudsakliga ställningstagande

Av inkomna 13 yttranden var 8 med synpunkter och 5 utan erinran. 2 är uttalat negativa till detaljplanen, medan 0 är uttalat positiva.

Remissinstans		Ingen erinran	Yttrande med synpunkter	Inkommet datum
Länsstyrelsen	S7		x	2024-03-21
Kommunala nämnder, förvaltningar m. fl.				
Kommunstyrelsens arbetsutskott	S5		x	2024-03-11
Räddningstjänsten Dala Mitt	S10	x		2024-03-28
Sakägare, bostadsrättshavare, hyresgäster och boende inom planområdet				
Fastighetsägare Barrstigen	S12		x	2024-04-02
Fastighetsägare Barrstigen 6	S11		x	2024-03-31
Övriga				
Region Dalarna	S4	x		2024-02-28
Polismyndigheten Ludvika	S3	x		2024-02-27
Trafikverket	S2	x		2024-02-23

Svenska kraftnät	S6	x		2024-03-15
Postnord	S1		x	2024-02-20
Lantmäteriet	S8		x	2024-03-26
Skanova	S9		x	2024-03-27
Tjänstemannayttrande miljö och bygg	S13		x	2024-04-23

3. Sammanfattning av inkomna synpunkter med kultur- och samhällsutvecklingsförvaltningens kommentarer

Yttranden utan erinran redovisas endast i tabellen ovan.

S1 Postnord

Yttrande inkommet den 20 februari 2024

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p>PostNord har i uppdrag att tillhandahålla den samhällsomfattande posttjänsten vilket bland annat innebär att det är Postnord som ska godkänna placeringen och standarden på postmottagningsfunktionen. I denna roll representerar Postnord samtliga postoperatörer som är verksamma i det aktuella området.</p> <p>Post ska kunna delas ut miljövänligt, kostnadseffektivt och med hänsyn till arbetsmiljön för chaufförer och brevbärare. För att det ska kunna genomföras i praktiken behöver utdelningen standardiseras.</p> <p>Vid nybyggnation av villor och radhus placeras postlådan i en lådsamling vid infarten till området. I flerfamiljshus ska man ta emot sin post i en fastighetsbox på entréplan.</p> <p>Kontakta PostNord i god tid på utdelningsforbattningar@postnord.com för dialog gällande godkännande av postmottagning i samband med nybyggnation.</p> <p>En placering som inte är godkänd leder till att posten inte börjar delas ut till adressen.</p>	<p>Noterat</p>

S6 Kommunstyrelsens arbetsutskott

Yttrande inkommet den 11 mars 2024

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
------------	----------------------------

Beslut Kommunstyrelsens arbetsutskott har inget att erinra mot förslag till ändring av detaljplan till delat huvudmannaskap för allmän platsmark i Förslag till stadsplan för del av Håksberg (Norra Delen) i Ludvika (plan nr 285).	Noterat
--	---------

S7 Länsstyrelsen

Yttrande inkommet den 21 mars 2024

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
Överprövningsgrundande synpunkter Länsstyrelsen har identifierat följande överprövningsgrundande fråga enligt 11 kap. 10 § plan- och bygglagen. Strandskydd Det är oklart var kommunen avser att upphäva strandskyddet. I vissa delar av planbeskrivningen står det att strandskydd endast ska upphävas för vägområden medan det i andra delar står att det gäller även kvartersmark (till exempel avsnitt 7.5). Enligt plankartan, som är den juridiskt bindande delen av planen, upphävs endast strandskyddet för vägområdet, eftersom ingen bestämmelse för upphävande av strandskydd finns på plankartans kvartersmark. Bestämmelsen a4 förekommer två gånger i planbeskrivningens avsnitt 4 "Motiv", den andra gången med lydelsen "Strandskydd kommer upphävas för kvartersmark för bostäder i området". Någon sådan reglering finns dock som sagt inte i plankartan. Kommunen behöver förtydliga vad som avses med detta. En och samma beteckning kan inte ha två olika lydelse i samma plan. Enligt kommunens bedömning av upphävt strandskydd på kvartersmark så framgår att även avstyckade fastigheter som inte ännu är bebyggda ska få strandskyddet upphävt med stöd av 7 kap. 18 § c punkt 1 miljöbalken, att området redan är ianspråktaget på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften. Länsstyrelsen är tveksam till att en avstyckning för bostadsändamål uppfyller kravet på att området ska anses ianspråktaget. Endast en avstyckning innebär ingen faktisk förändring i den allemansrättsliga tillgängligheten till marken. Innan en byggnation har skett omfattas inte fastigheten av hemfridszon som gör att marken anses ianspråktagen.	Noterat Avsnittet om strandskyddet revideras i planbeskrivningen. Motiven revideras och plankartan revideras.

Det är dock oklart vilken mark som kommunen avser är den avstyckade marken som strandskyddet upphävs inom. Enligt Länsstyrelsens kartunderlag är samtliga bostadsfastigheter bebyggda inom strandskyddat område i planområdet (se bild nedan). Som nämnts ovan behöver det framgå av plankartan var strandskyddet ska upphävas.

I övrigt instämmer Länsstyrelsen i bedömningen att det finns särskilda skäl att upphäva strandskyddet för den redan bebyggda marken, samt vägområdet.



Rådgivande synpunkter

Planens syfte och omfattning

Planändringen innebär fler ändringar än ett ändrat huvudmannaskap, till exempel upphävande av strandskydd, ändrade användningar och ändrade gränslinjer. Detta bör framgå av planens syfte och beskrivning av omfattning.

Planbestämmelser

Gränslinjer har ändrats på flera ställen jämfört med den gällande planen utan att detta har redogjorts för i planens syfte eller övriga delar av planbeskrivningen eller i plankartans planbestämmelselista. Till exempel har "gränslinjer ej avsedda att fastställas" på flera ställen ändrats till vad som får tolkas vara användningsgräns enligt nuvarande PBL (motsvarande "områdesgräns" enligt den gällande plankartans beteckningslista), vilket innebär att dessa gränser nu kommer att tolkas som fastställda. Övriga ändringar som görs i plankartan redovisas med röd färg, vilket också alla ändrade gränser bör redovisas med för att det ska bli enhetligt och tydligt.

Den nya gränsen mellan GATA och VÄG utgörs av vad som får tolkas vara användningsgräns. Användningsgräns bör redovisas i planbestämmelselistan.

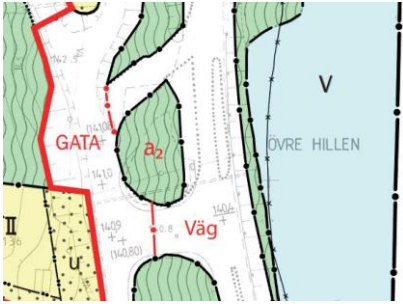
Både egenskapsgräns (enligt nuvarande PBL) som införs genom planändringen och

Plankartan revideras med en egenskapsgräns istället för nya användningsgränser.

<p>det som i gällande plan benämns bestämmelsegräns (enligt äldre lagstiftning) redovisas med likartad gränssymbol, vilket gör plankartan ottydligt. Motsvarande gäller även för användningsgräns kontra områdesgräns.</p> <p>Handlingarna bör kompletteras och förtydligas med avseende på ovanstående.</p>	
<p>Undersökningssamråd om betydande miljöpåverkan Kommunen har bedömt att miljöpåverkan inte kan antas bli så betydande att en strategisk miljöbedömning enligt 6 kap miljöbalken behöver göras. Länsstyrelsen delar kommunens bedömning att förslaget till planändring inte innebär betydande miljöpåverkan.</p>	noterat

S8 Lantmäteriet

Yttrande inkommet den 26 mars 2024

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p>Vid genomgång av planförslagets handlingar (daterade 2024-02-01) har följande noterats:</p> <p>För plangenomförandet viktiga frågor där planen måste förbättras</p> <p>Delar av planen som bör förbättras Avgränsningslinje finns men redovisas inte bland planbestämmelserna På plankartan finns en avgränsningslinje för vilket Lantmäteriet tolkar ska redovisa användningsgräns. Det saknas dock en sådan avgränsning bland planbestämmelserna.</p>  <p>Innehållet i plankarta och planbestämmelserna stämmer inte överens I plankartan anges användningsbestämmelsen GATA – lokalgator medan på plankartan med bestämmelser redovisas bestämmelsen både som GATA₁ och GATA. Lantmäteriet tolkar detta som en felskrivning i och med</p>	<p>Noterat</p> <p>Samtliga linjer redovisas i plankartan. Planbestämmelser revideras. Bestämmelse om huvudmannaskap läggs till där det har saknats.</p> <p>Att genomförandetiden endast avser planändringen förtydligas.</p>

att endast GATA anges bland planbestämmelserna till plankartan.

Egenskapsbestämmelsen a4 – kommunalt huvudmannaskap för GATA redovisas inom den allmänna plats som genom ändring blir VÄG.

Bestämmelseformuleringen överensstämmer inte med användningsbestämmelsen inom användningsområdet. Kommunen redovisar idag bestämmelsen som huvudmannaskap med ett förtydligande om vilket användningsområde huvudmannaskapet gäller. Detta kan öka läsbarheten för den inte insatte läsaren, dock är detta inte nödvändigt i och med att bestämmelsen avgränsas enligt gällande gränshierarki. Om kommunen ska redovisa bestämmelsen med ett förtydligande om vilket användningsområde huvudmannaskapet gäller är det viktigt att kommunen är enhetlig i sin redovisning.

Bestämmelse om huvudmannaskap saknas

Planändringen innebär i huvudsak att huvudmannaskapet ändras från genomgående kommunen som huvudman till i stället ett delat huvudmannaskap. Kommunen har inom området redovisat i blått nedan inte reglerat vilket huvudmannaskap som ska gälla efter antagandet. I och med att kommunen redovisar huvudmannaskapet inom övrig allmän plats, även inom de områden som huvudmannaskapet inte ändras (ex inom användningsområdet VÄG), bör kommunen även redovisa vilket huvudmannaskap som ska gälla inom området i blått. Bristen kan innebära att tydlighetskravet i 4 kap. 32 § 2 st. PBL inte förefaller vara uppfyllt och bör därför åtgärdas.



Delar av planen som skulle kunna förbättras

(Under denna rubrik redovisas synpunkter som inte direkt ligger inom Lantmäteriets lagstadgade bevakningsområden, men

<p>som enligt Lantmäteriet skulle förbättra detaljplanen.) Förtydligande om genomförandetiden i planbeskrivningen</p> <p>I planbeskrivningen anges på sidan 11 att genomförandetiden för planändringen är 10 år. Enligt 4 kap. 22§ PBL avser genomförandetiden vid planändringen endast de frågor som ändras. Att genomförandetiden endast avser dessa frågor borde redovisas tydligare i planbeskrivningen. I övrigt har Lantmäteriet inga synpunkter.</p>	
---	--

S10 Skanova

Yttrande inkommet den 27 mars 2024

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p>Skanova har markavtal för ledningar i kommunens allmänplatsmark som berörs av ändringen av sju detaljplaner gällande Håksberg-Landforsen, vi förutsätter att kommunen medverkar till att Telia erhåller ledningsrätt eller nyttjande rätt i de fall överlåtelse av mark till ny markägare är aktuell, i enlighet med gällande markavtal mellan Telia och Ludvika kommun.</p>	<p>Noterat</p>

S11 Barrstigen 6

Yttrande inkommet den 31 mars 2024

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p>Jag kan tycka att det är märkligt att nu bli intvingad i en samfällighet, efter att ha bott i Håksberg sedan 2007 och levt i tron att vi har samma rättigheter och skyldigheter som övriga i Ludvika kommun där det inte finns en samfällighet.</p>	<p>Yttrandet berör inte planändringen utan nästa skede. Det kommer därför inte besvaras här. Information om vägsamfällighet och hur arbetet går till finns att läsa här: https://www.ludvika.se/bygga-bo-och-miljo/trafik-och-gator/vagsamfalligheter</p> <p>Vid övriga frågor kontakta: kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</p>
<p>Jag förstår att det finns en tjusning i att kunna bestämma över nivån på vägunderhållet själv. Men samtidigt inser jag att det kommer att bli ökade kostnader om nu enstaka kvarter ska sköta sin lilla vägsnutt. Dessutom finns frågor som är oklara och de blir mer komplicerade att lösa mer uppdelning av ansvarsområden.</p>	<p>Yttrandet berör inte planändringen utan nästa skede. Det kommer därför inte besvaras här. Information om vägsamfällighet och hur arbetet går till finns att läsa här: https://www.ludvika.se/bygga-bo-och-miljo/trafik-och-gator/vagsamfalligheter</p> <p>Vid övriga frågor kontakta: kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</p>
<p>Från vårt perspektiv sker denna omvandling från vanlig kommunal vägskötsel till en samfällighet för asfalterad väg, i ganska eftersatt skick,</p>	<p>Yttrandet berör inte planändringen utan nästa skede. Det kommer därför inte besvaras här. Information om vägsamfällighet och hur arbetet går till</p>

<p>som ett beslut som tagits bara för att skyffla över kostnader för den eftersatta vägen på de boende. Med tanke på hur lite förbättringar av vägen som skett under de senaste decennierna som kommunen har haft ansvar för vägen så bör det finnas en skaplig pott för att nu förbättra dess kvalitet.</p>	<p>finns att läsa här: https://www.ludvika.se/bygga-bo-och-miljo/trafik-och-gator/vagsamfalligheter</p> <p>Vid övriga frågor kontakta: kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</p>
<p>Som jag förstår det var beslutet 2001 att kommunen skulle ta över vägarna och dess skötsel. Nu när det visar sig att man misslyckats med detta och inte hållit dem i ett skick som kan förväntas, utan man hamnat i ett läge då vägunderhållet är eftersatt, då skjuter man tillbaka ansvaret på de boende. Är ytterst kritiskt till hur detta har hanterats.</p>	<p>Arbetet med vägföreningarna har pågått sen 2021 när beslutet togs i kommunfullmäktige att upphäva beslutet från 2001. Det är ett politiskt beslut som har tagits i den politiska processen.</p>
<p>Kommer jag som boende i här i Håksberg få betala mindre skatt då vi själva förväntas stå för vägunderhållet i kvarteret?</p>	<p>Yttrandet berör inte planändringen utan nästa skede. Det kommer därför inte besvaras här. Information om vägsamfällighet och hur arbetet går till finns att läsa här: https://www.ludvika.se/bygga-bo-och-miljo/trafik-och-gator/vagsamfalligheter</p> <p>Vid övriga frågor kontakta: kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</p>
<p>Ansvaret för vägbelysning ligger tydligen inte på en eventuell samfällighet, men el till belysning och till boende ligger i gatan. Vidare ligger vatten och avlopp nedgrävt i vägen. Vem tar ansvar för dessa?</p> <p>Dessutom har det grävts ned fiber i vägen, vilket också har lett till en snabbare försämring av vägens kvalitet än vad man annars skulle kunna förvänta sig. Vem har ansvar för dessa installationer och försämringar?</p> <p>Med tanken på all denna "kommunala" infrastruktur som finns i vägen kan man se en stor risk för att ansvaret för vad som sker med vägen kommer att ligga utanför samfällighetens ansvar och möjligheter att påverka.</p>	<p>Varje lednings- och anläggningsägare ansvarar för sina ledningar och anläggningar och återställning.</p>
<p>Kommer samfälligheten tillfrågas innan någon av dessa infrastrukturansvariga vill gräva/göra underhåll? Med vilken framförhållning? Har vägföreningen någon talan i dessa ärenden? Hur behandlas akuta ärenden? Vem tar ansvar för att återställa vägen efter eventuella ingrepp? Hur kan samfälligheten förstå om el/vatten/avlopp/fiber är i tillräckligt bra skick innan en större förbättring av vägen inleds? Detta för att slippa gräva upp den nya vägen inom en närliggande tid.</p>	<p>Yttrandet berör inte planändringen utan nästa skede. Det kommer därför inte besvaras här. Information om vägsamfällighet och hur arbetet går till finns att läsa här: https://www.ludvika.se/bygga-bo-och-miljo/trafik-och-gator/vagsamfalligheter</p> <p>Vid övriga frågor kontakta: kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</p>

<p>De delgivna dokumenten innehåller otydligheter mellan de olika kartorna i fråga om vad som gäller för Barrstigen 2 och 2A samt den tårtbit som finns nära mitt emot dessa fastigheter. Hur är planen gällande dessa fastigheter?</p>	<p>För Barrstigen 2A och tårtbiten gäller plankarta 285. För Barrstigen 2 gäller plankarta 25.</p> <p>Planförfattaren är medveten om att detta är otydligt i gällande handlingar och plankarta 25 revideras och tydliggör vad som har ersatts av nyare plan dvs. Barrstigen 2A och tårtbiten.</p>
<p>Om det bildas en samfällighet, blir denna markägare för respektive vägar?</p>	<p>Yttrandet berör inte planändringen utan nästa skede. Det kommer därför inte besvaras här. Information om vägsamfällighet och hur arbetet går till finns att läsa här: https://www.ludvika.se/bygga-bo-och-miljo/trafik-och-gator/vagsamfalligheter</p> <p>Vid övriga frågor kontakta: kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</p>
<p>Om vi som bor på Barrstigen vill begränsa genomfartstrafiken till närliggande vägar (Lövtigen), kan vi då besluta att exempelvis stänga av vägen mitt på Mörtstogens övre del?</p>	<p>Yttrandet berör inte planändringen utan nästa skede. Det kommer därför inte besvaras här. Information om vägsamfällighet och hur arbetet går till finns att läsa här: https://www.ludvika.se/bygga-bo-och-miljo/trafik-och-gator/vagsamfalligheter</p> <p>Vid övriga frågor kontakta: kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</p>
<p>Vem bestämmer över hastighetsbegränsningar och eventuella farthinder om det bildas en samfällighet?</p>	<p>Yttrandet berör inte planändringen utan nästa skede. Det kommer därför inte besvaras här. Information om vägsamfällighet och hur arbetet går till finns att läsa här: https://www.ludvika.se/bygga-bo-och-miljo/trafik-och-gator/vagsamfalligheter</p> <p>Vid övriga frågor kontakta: kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</p>
<p>Angående delat huvudmannskap, kommer kommunen att kräva att få ha plats i styrelsen vid eventuellt bildande av vägförening? Vad är i så fall kommunens strategi för skötsel, underhåll och förbättringar? Samt i vilken mån kommer kommunen att direkt bidra ekonomiskt till vägföreningen?</p>	<p>Yttrandet berör inte planändringen utan nästa skede. Det kommer därför inte besvaras här. Information om vägsamfällighet och hur arbetet går till finns att läsa här: https://www.ludvika.se/bygga-bo-och-miljo/trafik-och-gator/vagsamfalligheter</p> <p>Vid övriga frågor kontakta: kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</p>
<p>Kommer alla som bor längs de berörda vägsträckorna att bli ansvariga och betalningsskyldiga mot en eventuell vägförening? Även mot sin vilja? Hur mycket kan man uppskatta denna kostnad till?</p>	<p>Yttrandet berör inte planändringen utan nästa skede. Det kommer därför inte besvaras här. Information om vägsamfällighet och hur arbetet går till finns att läsa här: https://www.ludvika.se/bygga-bo-och-miljo/trafik-och-gator/vagsamfalligheter</p> <p>Vid övriga frågor kontakta: kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</p>
<p>Dessutom verkar det som om samfälligheten ska stå för en del av</p>	<p>Yttrandet berör inte planändringen utan nästa skede. Det kommer därför inte</p>

<p>kostnader som uppstår vid övergången till en samfällighet. Hur stor kan denna kostnad förväntas bli?</p>	<p>besvaras här. Information om vägsamfällighet och hur arbetet går till finns att läsa här: https://www.ludvika.se/bygga-bo-och-miljo/trafik-och-gator/vagsamfalligheter</p> <p>Vid övriga frågor kontakta: kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</p>
<p>Det är väldigt intressant att läsa att man nu på kommunen skriver att "skolan ska bevaras", medan kommunens inställning för några år sedan var att försöka lägga ned den. Skulle önska att det fanns en bättre långsiktighet i kommunens beslut och inriktningar än vad vi upplever idag. Kommer kommunen att ta tillbaka ansvaret för vägarna så fort de rustats upp igen?</p>	<p>Viljeinriktning är något som översiktsplanen lyfter, en översiktsplan är ett visionsdokument som kan ses som en långsiktig strategisk planering över kommunens mark och vatten. Att bevara skolan är översiktsplanens viljeinriktning, det är däremot inget som säger att det ska göras.</p> <p>I dagsläget finns det inga planer på att kommunen kommer ta ett nytt beslut där vägar istället ska ha ett kommunalt huvudmannaskap.</p>
<p>Vad menas med er viljeinriktning om att "Barriären som riksväg 50 innebär ska överbyggas"?</p>	<p>Viljeinriktning är något som översiktsplanen lyfter, en översiktsplan är ett visionsdokument som kan ses som en långsiktig strategisk planering över kommunens mark och vatten. Detta är inte ett juridiskt bindande dokument. Det översiktsplanen menar är att "bygga" bort den barriär som riksvägen innebär, det vill säga möjliggöra för en smidigare övergång och sammankoppling av områdena på vardera sida. Detta är som sagt endast en vision och inget som är planerat att göras.</p>
<p>I planbeskrivning Ändring av förslag till stadsplan för del av Håksberg (norra delen), Figur 5: Vilket är området markerat i rött?</p>	<p>Det har blivit en miss i planbeskrivningen och fel bild har lagts in. Detta revideras och rätt bild läggs in med ett område markerat i rött som visar vart strandskyddet kommer upphävas.</p> <p>Planbeskrivningen revideras.</p>
<p>När får vi veta vilken upprustning som ska göras innan ett eventuellt övertagande?</p>	<p>Yttrandet berör inte planändringen utan nästa skede. Det kommer därför inte besvaras här. Information om vägsamfällighet och hur arbetet går till finns att läsa här: https://www.ludvika.se/bygga-bo-och-miljo/trafik-och-gator/vagsamfalligheter</p> <p>Vid övriga frågor kontakta: kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</p>
<p>I linje med önskan om långsiktig planering är vi dessutom kritiska till att inbjudningarna till informationsmöten rörande dessa frågor har mottagits så sent som veckan innan, och därmed inte möjliggjort närvaro vid dessa. Mötena har dessutom hållits under skollov där flera är</p>	<p>Inbjudningarna till samråd skickas ut så fort som planhandlingarna är färdiga. Kommunen har som förhoppning att i framtiden kunna använda sig av digitala utskick.</p>

<p>bortresta. Det är inte utan att man ställer sig frågan om det är kommunens avsikt att hålla informationsmötena med så få deltagare/frågor som möjligt för att så smidigt som möjligt driva igenom sin agenda?</p>	<p>Kommunen har inte som avsikt att hålla deltagandet lågt på samrådsmöten, tvärtom är det kommunens önskan att så många som möjligt deltar på dessa möten. Kan man inte delta på det fysiska mötet är det alltid välkommande att höra av sig till planförfattaren med frågor eller för att boka ett möte.</p> <p>Samrådsmötet som hölls den 27/2 hade dessutom ett högt deltagande, trots att det var ett lågt antal som kom från de som fick inbjudan.</p>
--	--

S12 Fastighetsägare Barrstigen

Yttrande inkommet den 2 april 2024

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p>Hela den här informationsprocessen om vägförening har varit ett skämt. (kommunen kanske missat att posten delas ut varannan dag nuförtiden). Vi har fått informationsbrev efter att möten har varit. Uppföljningsmöten med så kort varsel att det inte varit möjligt att närvara.</p>	<p>Inför samrådet skickas informationen ut 5 arbetsdagar innan samrådsmötet. Informationen skickades ut den 20 februari och mötet hölls den 27 februari.</p> <p>När det gäller tidigare informationsmöten, blev det fel med den första kallelsen 2021. Däremot genomfördes ett nytt informationsmöte för boende i Håksberg – Landforsen den 25 maj 2023 där handlingarna skickades ut i god tid i förväg.</p>
<p>Ingen i Håksberg, som ligger 3 km utanför stadskärnan, skulle nog ha trott att en vägförening skulle bli verklighet. Det är som att vi vore mindre värda, trots vår centralnära placering. När man anskaffar en fastighet stadsnära förutsätter man att man omfattas av de aktiviteter som man faktiskt betalar skatt för. Som exempel ligger även Knutsbo 3 km från stadskärnan, men den fina stadsdelen Knutsbo är inte berörd.</p>	<p>Varför just Håksberg och inte Knutsbo berördes av beslutet taget den 21 september 2021 i kommunfullmäktige kan inte besvaras inom den aktuella planändringen. Den här planändringen avser att genomföra kommunfullmäktiges beslut.</p>
<p>Ett argument som har lagts fram är att i Håksberg är husen billigare än i stan vilket på något vis skulle sanktionera kostnaden för den enskilde i vägföreningen. En kommentar och synpunkt som är helt verklighetsfrånvarande. Det kanske är så att vi i Håksberg inte har samma ekonomiska förutsättningar som inom centrala stan. Det är heller inte så att våra hus kostar väldigt mycket mindre än husen inom centrala stan. Det ska vi nu straffas för. Vi kommer att få högre omkostnader vilket riskerar att vissa inte har möjlighet att bo kvar.</p>	<p>Era synpunkter är noterade. Enskilda ekonomiska förutsättningar är inget som beaktas i den aktuella planändringen.</p>

<p>En övergång till en vägförening innebär att vi som fastighetsägare får ett gemensamt ansvar för underhåll av vägar inom området. För att bilda en vägförening behöver föreningen utarbeta stadgar och föreskrifter</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vad händer om det inte går att få till en styrelse för en vägförening? • Vilket stöd kan vi förvänta oss? 	<p>Om en styrelse inte kan tillsättas av föreningen kommer en styrelse tillsättas av en sysloman, ni kan läsa mer om vägföreningar här: https://www.ludvika.se/bygga-bo-och-miljo/trafik-och-gator/vagsamfalligheter</p>
<p>En annan del att fastställa medlemsavgifter samt hur dessa avgifter beräknas och hur de ska betalas.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vad händer om någon boende inte betalar? • Medlemsavgifter och eventuella specialavgifter för underhåll kan vara betungande för vissa fastighetsägare, särskilt om de inte ser direkt nytta av föreningens tjänster eller om de inte har råd med kostnaderna. • Ludvika kommun som inte kan hantera sina finanser och ekonomi. Var är garantin för att vägföreningen kommer att få pengar? 	<p>Frågorna kring medlemsavgift, hur den kan tas ut och liknande berör inte planändringen och kommer därför inte besvaras här. Information om vägföreningar finns här: https://www.ludvika.se/bygga-bo-och-miljo/trafik-och-gator/vagsamfalligheter</p>
<p>Underhållet av vägarna kan leda till konflikter och olika syn på frekvens av underhåll. Detta kommer att skapa splittring inom området. Istället som idag när vi betalar för en service som förhoppningsvis en klok person har utverkat ska vi istället vara hänvisade till godtycklighet till personer (kanske) utan kunskap inom området</p> <ul style="list-style-type: none"> • Medlemskap i en vägförening kan innebära att medlemmarna får ett ökat ansvar att delta i underhållsaktiviteter eller andra arbetsuppgifter relaterade till vägarna, vilket kan vara tidskrävande och kräva engagemang. • Medlemmar inom vägförening kan ha olika åsikter om vilka åtgärder som är viktigast eller vilka förbättringar som ska genomföras för vägarna. Detta kan leda till konflikter och svårigheter att nå enighet. • Det behöver finnas en tydlig övergång av vilket skick som vägar lämnas över i. 	<p>Synpunkter gällande möjliga framtida konflikter i samfällighetsföreningen berör inte planändringen och kan inte besvaras från kommunens sida. Det är något som den framtida styrelsen får hantera om det uppstår.</p>
<p>Än så länge är det massor med otydligheter i den information som kommer från kommunen.</p>	<p>Ändringen berör samtliga vägar som INTE är Riksväg 50. Den innefattar både befintliga vägar och vägar som endast är planlagda men inte anlagda. I</p>

<ul style="list-style-type: none"> • Exakt vilka vägar gäller det? Det finns otydligheter om var gränserna går? • Cykelbanor, vad gäller för dessa? • Det finns en friskola i Håksberg, vad gäller för den vägen? <p>Vägarna i Håksberg är i urusel skick. Det är OERHÖRT viktigt att vägar åtgärdas innan det lämnas över till en vägförening. Då handlar det inte bara om att lappa och laga. Det har inte funnits redogörelse om hur det ska gå till.</p>	<p>kapitel 4 motiv under egenskapsbestämmelser för allmän plats och i kapitel 7.2.1 Huvudmannaskap i samtliga planbeskrivningar står det vägnamn. Det är:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Barrstigen • Mörtstigen • Ålstigen • Lövstigen • Älgstigen • Lövstigen • Promenaden • Uppfarten • Landforsvägen • Hästskovägen • Solbergsvägen • Verksvägen <p>I alla planer utom plan 285 har det vägnamn under hela samrådet. Plan 285 uppdateras med vägnamn.</p> <p>Cykelbanor kommer fortsatt ha kommunalt huvudmannaskap, det står i kapitel 7.2.1 Huvudmannaskap i samtliga planbeskrivningar.</p> <p>Solbergsvägen som leder till friskolan kommer ha ett enskilt huvudmannaskap dvs. ingå i samfällighetsföreningen.</p> <p>Vägarna rustas upp och lämnas över i godtagbart skick.</p> <p>För möjlighet till överklagan vill vi ha in synpunkter signerar med namn och fastighetsbeteckning detta så att vi vet vart vi ska skicka eventuella besvärshänvisningar.</p>
---	--

S13 Tjänstemannayttrande miljö och bygg

Yttrande inkommet den 23 april 2024

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p>Tjänstemannayttrande i samrådsskedet gällande beslut om betydande miljöpåverkan för ändring av huvudmannaskap i Håksberg - Landforsen Verksamhetsområde miljö och bygg bedömer att de utredningar om betydande miljöpåverkan, som beskrivs i planbeskrivningarna är tillräckliga. Vi delar förslaget och tillstyrker att besluten om planändringar inte medför betydande miljöpåverkan. Nedanstående har konstaterats i de nya tilläggen till de sju planer som berörs.</p>	<p>Noterat</p>

<ul style="list-style-type: none">• Markanvändningen för detaljplanen förändras inte.• Planändringen strider inte mot översiktsplanen.• Planändringen innebär endast en administrativ förändring, där huvudmannaskap för vägar ändras med en egenskapsbestämmelse från kommunalt till enskilt. Ingen ny exploatering medges.• Planändringen innebär ingen negativ påverkan på områden som utgör riksintresse.• Miljökvalitetsnormerna riskerar inte att överskridas till följd av planändringen. <p>Detta kommer även att tas upp i Myndighetsnämnden miljö och bygg senare under granskningskedet.</p>	
---	--

4. Samrådsmöte

Vid samrådsmötet den 27 februari 2024 närvarade ett 20-tal personer från allmänhet och sakägare.

Under samrådsmötet kom inga frågor eller synpunkter på detaljplanen däremot kom flera frågor om vad som händer sen. Det vill säga vad som händer när kommunen har lämnat över vägarna till samfällighetsföreningen. Diskussion och frågor från mötet:

- Barrstigen 21 fick inte sitt brev, trots att det skickades ut från kommunen. Kommentar: Kommunen skickade ut informationen till fastighetsägaren via mail utifrån överenskommelse på mötet.
- Faluvägen 107 framförde att plogbilschauffören inte vill ploga utanför då utfarten är för farlig. Kommentar: kommunen tar till sig den här informationen.
- Synpunkt lyftes om att det är mycket tung trafik på Promenaden upp till gruvan.
- Status på vägen, hur kommer det bli när vi (samfällighetsföreningen) tar över? Kommentar: Kommunen avser att överlämna vägarna till samfällighetsföreningen i ett godtagbart skick.
- Vad kostar vägarna att sköta? Kommentar: Det beror på vilken standard föreningen vill ha på sina vägar.

5. Övrigt

Efter ett telefonsamtal med fastighetsägare har planförfattaren skickat ut samtliga handlingar i pappersformat.

Flera samtal har inkommit under samrådsetstiden främst har det handlat om samfällighetsföreningen. Samtal om fastigheter inom allmän platsmark har inkommit, kommunen har noterat att det ligger fastigheter på allmän plats.

6. Tidplan

Preliminärt kommer detaljplanen antas av kultur- och samhällsutvecklingsnämnden under augusti månad 2024.

7. Slutsats

Inkomna samrådsyttranden talar för att planarbetet kan antas genom standardförfarande.

8. Medverkande tjänstemän

Samrådsredogörelsen har skrivits av verksamhetsområde Planering.

Anne-Karin Grönvold-Andersson
Planeringschef

Sophie Loch
Samhällsplanerare