

Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden
Ulrika SundinTill Kultur- och samhällsutvecklingsnämndens ledamöter
Till ersättare för kändedom**Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden****Tid:** Onsdag 25 maj 2022, kl. 09:00**Plats:** Cassels, Amelinsalen

Ärenden	Dnr
1 Val av justerare	2
2 Anmälan av extra ärende	
3 Godkännande av markanvisningsavtal rörande del av Ludvika Gonäs 1:36, Björnmossen	3 - 13
4 Ny detaljplan för del av Gonäs 1:36 med flera, godkännande av granskningsutlåtande och antagande	14 - 116
5 Budgetuppföljning, Rapporteringstillfälle 2	117 - 126
6 Verksamhetsinformation	127
7 Delegationsbeslut	128 - 135
8 Meddelanden	136 - 137

Sören Finnström
ordförandeUlrika Sundin
nämndsekreterare

Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden
Jan Lundberg, 0240-866 26
jan.lundberg@ludvika.se

Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden

Anteckningar

2022-05-12

Kultur- och samhällsutvecklingsnämndens arbetsutskott

§ 50

Dnr 2022/357

Godkännande av markanvisningsavtal rörande del av Ludvika Gonäs 1:36, Björnmossen

Arbetsutskottets förslag till beslut

Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden godkänner förslag till markanvisningsavtal mellan Ludvika kommun och M2 Sverige AB.

Beskrivning av ärendet

M2 Sverige AB har uttryckt önskemål om att få en markanvisning på ett område mellan 4 000 – 5 0000 kvm inom fastigheten Gonäs 1:36 på Björnmossens industriområde.

Med anledning av detta har därför parterna fört diskussioner om ett markanvisningsavtal varefter ett förslag till avtal har upprättats, se bilaga 1. I markanvisningsavtalets bilagor framgår även områdets översiktliga belägenhet samt avgränsning.

Bolaget har för avsikt att bygga mindre lokaler om ca 72-108 kvm, med ett entresolplan, i en industribyggnad där målgruppen är mindre företag eller privatpersoner som vill förvara bil, båt eller bedriver någon form av hobbyverksamhet. Avsikten är också att avstycka respektive lokal till en egen fastighet.

Avtalet innebär i huvudsak att bolaget ges ensamrätt att under tiden, 1 juni 2022 till och med den 30 november 2022, förhandla med kommunen om ett förvärv av det aktuella området. För övrigt ska bolaget senast den 30 november 2022 ha träffat avtal om marköverlåtelse såvida inte kommunen medger förlängning. I detta avtal kommer bland annat att ställas krav på byggnadsskyldighet.

Under markanvisningstiden får bolaget göra fördjupade utredningar om förutsättningarna för att bebygga området i enlighet med gällande detaljplanebestämmelser.

I markanvisningsavtalet upplyses bolaget om att Ludvika kommun har höga ambitioner för hållbarhets- och miljöarbetet varför byggnaden bl.a. ska utföras energieffektivt och med bra miljöhänsyn. Det markanvisade området ska för övrigt utformas med god tillgänglighet.

Vidare poängterar kommunen vikten av att bolaget i ett tidigt skede under markanvisningstiden inkommer med ritning som visar hur planerad verksamhet

ska bedrivas på området samt har en tidig dialog med kommunen miljö- och bygghet. Detta för att säkerställa att bygglov medges innan markanvisningstiden löpt ut.

Bolaget upplyses även om att kommunen enbart tecknar markanvisningsavtal eller marköverlåtelseavtal med en byggherre och dess huvudentreprenör om dessa är anslutna till kollektivavtal.

För övrigt fastslås i markanvisningsavtalet att en försäljning sker på marknadsmissiga villkor där marken i nuläget är prissatt till 60 kr/kvm. Skulle dock markpriset vid överlåtelsepunkten väsentligt avvika från angivna 60 kr/kvm förbehåller sig kommunen rätten att avgöra om en ny värdering behöver göras och fastställa ett helt nytt pris.

Beslutsunderlag

1. Tjänsteskrivelse daterad den 28 april 2022.
2. Markanvisningsavtal.

Beslut skickas till

Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden
Akten

Godkännande av markanvisningsavtal för M2 Sverige AB rörande del av fastigheten Ludvika Gonäs 1:36 (Björnmossen)

Förvaltningens förslag till beslut

Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden godkänner förslag till markanvisningsavtal mellan Ludvika kommun och M2 Sverige AB.

Beskrivning av ärendet

M2 Sverige AB har uttryckt önskemål om att få en markanvisning på ett område mellan 4 000 – 5 0000 kvm inom fastigheten Gonäs 1:36 på Björnmossens industriområde.

Med anledning av detta har därför parterna fört diskussioner om ett markanvisningsavtal varefter ett förslag till avtal har upprättats, se bilaga 1. I markanvisningsavtalets bilagor framgår även områdets översiktliga belägenhet samt avgränsning.

Bolaget har för avsikt att bygga mindre lokaler om ca 72-108 kvm, med ett entresolplan, i en industribyggnad där målgruppen är mindre företag eller privatpersoner som vill förvara bil, båt eller bedriver någon form av hobbyverksamhet. Avsikten är också att avstycka respektive lokal till en egen fastighet.

Avtalet innebär i huvudsak att bolaget ges ensamrätt att under tiden, 1 juni 2022 till och med den 30 november 2022, förhandla med kommunen om ett förvärv av det aktuella området. För övrigt ska bolaget senast den 30 november 2022 ha träffat avtal om marköverlåtelse såvida inte kommunen medger förlängning. I detta avtal kommer bland annat att ställas krav på byggnadsskyldighet.

Under markanvisningstiden får bolaget göra fördjupade utredningar om förutsättningarna för att bebygga området i enlighet med gällande detaljplanebestämmelser.

I markanvisningsavtalet upplyses bolaget om att Ludvika kommun har höga ambitioner för hållbarhets- och miljöarbetet varför byggnaden bl.a. ska utföras energieffektivt och med bra miljöhänsyn. Det markanvisade området ska för övrigt utformas med god tillgänglighet.

Vidare poängterar kommunen vikten av att bolaget i ett tidigt skede under markanvisningstiden inkommer med ritning som visar hur planerad verksamhet ska bedrivas på området samt har en tidig dialog med kommunen miljö- och byggenhet. Detta för att säkerställa att bygglov medges innan markanvisningstiden löpt ut.

Bolaget upplyses även om att kommunen enbart tecknar markanvisningsavtal eller marköverlåtelseavtal med en byggherre och dess huvudentreprenör om dessa är anslutna till kollektivavtal.

För övrigt fastslås i markanvisningsavtalet att en försäljning sker på marknadsmissiga villkor där marken i nuläget är prissatt till 60 kr/kvm. Skulle dock markpriset vid överlåtelsepunkten väsentligt avvika från angivna 60 kr/kvm förbehåller sig kommunen rätten att avgöra om en ny värdering behöver göras och fastställa ett helt nytt pris.

Ekonomiska konsekvenser

Förvaltningens förslag till beslut medför inte några kostnader.

Jan Lundberg
Förvaltningschef

Jan Persson
Markingenjör

Bilagor

1. Markanvisningsavtal

Beslut skickas till

Akten
Handläggare



MARKANVISNINGSAVTAL

rörande del av Ludvika Gonäs 1:36, "Björnmossens
industriområde"

Parter och fastigheter

Ludvika kommun, 212000-2270, nedan kallad Kommunen
771 82 LUDVIKA

Ägare till fastigheten Ludvika Gonäs 1:36

M2 Sverige AB, 559054-9753, nedan kallat Bolaget.
Boulevarden 22
183 74 TÄBY

Bakgrund

Bolaget avser att bygga mindre lokaler om 72-108 kvm,
med ett entresolplan, i en industribyggnad där målgruppen är
mindre företag eller privatpersoner som vill förvara bil, båt eller
bedriver någon form av hobbyverksamhet. Upplåtelseformen ska
vara äganderätt.

Med anledning av ovanstående har därför parterna fört
diskussioner om en markanvisning om ca 4000-5000 kvm på
industriområdet ifråga, se översiktskarta, bilaga 1.

Med markanvisning avses i detta avtal en överenskommelse
mellan Kommunen och Bolaget som ger Bolaget ensamrätt att
under nedanstående villkor förhandla med Kommunen om en
överlåtelse av markanvisat område.

Markanvisningsområde

Markanvisningen ger Bolaget option på ett område mellan 4000-
5000 kvm av fastigheten Gonäs 1:36, markerat med röd
begränsningslinje på bifogad kartbilaga, bilaga 2.

Kommunen vill dock påpeka att Området belägenhet är
preliminärt och kan komma att flyttas åt öster beroende på om en
annan intressent inte kommer att fullfölja sitt planerade köp av
till Området angränsande mark. Bolaget godkänner således detta
genom sin underskrift av detta avtal.

Markanvisningsområdet benämns fortsättningsvis Området i detta avtal. Det aktuella Området berörs av en detaljplan, benämnd "Lyviksbergets industriområde östra delen, del 2", Akt 2085-P430:2, nr 432. Detaljplanen återfinns på Ludvika kommuns hemsida, ludvika.se.

Markanvisningstid

Detta avtal gäller från och med 1 juni 2022 till och med den 30 november 2022.

Bolaget ska ingå avtal om marköverlåtelse och genomförandeåtgärder innan markanvisningstiden löpt ut. Om ett sådant avtal inte har träffats mellan parterna, senast vid ovan angivet datum, upphör markanvisningsavtalet att gälla, utan rätt till ersättning för någondera parten, såvida inte Kommunen efter särskild prövning, skriftligen medgett förlängning av detsamma.

Markanvisningens innebörd

Denna markanvisning innebär att Bolaget, under ovan angiven tidsperiod, har ensamrätt att förhandla med Kommunen om ett förvärv av Området ifråga. Byggnationen ska utgöras av en industribyggnad om minst ca 1440 kvm med därtill tillhörande parkeringsplatser.

Bolaget är även medveten om att Området som ska avstyckas från Gonäs 1:36 innebär att tomten blir en så kallad "skafttomt" med egen utfart mot industrigatan, vilken är centralt belägen i detaljplanen. Detta innebär således att Bolaget står sina egna kostnader för drift- och underhåll av in-och utfarten mot industrigatan.

Kommunen överlåter Området på marknadsmässiga villkor.

Under markanvisningstiden får Bolaget göra fördjupade utredningar om förutsättningarna för att bebygga Området i enlighet med gällande detaljplanebestämmelser.

Ludvika kommun har höga ambitioner för hållbarhets- och miljöarbetet. Byggnaden ska utföras energieffektivt och med bra miljöhänsyn. Kommunen ser positivt på att det blir så få ingrepp som möjligt på taket, speciellt i söderläge, med genomföringar och liknande, för att möjliggöra för solceller.

Område ska för övrigt utformas med god tillgänglighet.

Kommunen vill poängtera vikten av att Bolaget i ett tidigt skede under markanvisningstiden inkommer med ritning som visar hur planerad verksamhet ska bedrivas på Området samt har en tidig

dialog med kommunens miljö- och byggenhet. Detta för att säkerställa att bygglov medges för planerat projekt.

Kommunen tecknar för övrigt enbart markanvisningsavtal med en byggherre och dess huvudentreprenör om dessa är anslutna till kollektivavtal.

Utrednings-, bygg- och anläggningskostnader

Bolaget står för de utrednings- och projekteringskostnader som behövs för framtagande av bygglovhandlingar och för att Kommunen och Bolaget ska kunna träffa avtal om marköverlåtelse.

Bolaget ska vidare ansvara för och bekosta samtliga anläggningsåtgärder som krävs för genomförande av Bolagets projekt inom Området.

Marköverlåtelse

Parterna ska senast den 30 november 2022 ha träffat avtal om marköverlåtelse såvida inte Kommunen skriftligen medgett förlängning. Kommunen ska med äganderätt, i enlighet med gällande detaljplan, överlåta Området till Bolaget. För att avtal om marköverlåtelse ska kunna tecknas ska Bolaget ha beviljats bygglov för sitt projekt.

Kommunen överlåter mark på marknadsmässiga villkor som är prissatt till 60 kr/kvm för Området. Om markpriset vid överlåtelsepunkten väsentligt avviker från marknadsvärdet på marken och därigenom får anses som uppenbarligen oskäligt, förbehåller sig Kommunen rätten att avgöra om det finns behov av att värdera om marken och fastställa ett nytt pris.

Lantmäteriförrättning är nödvändig för att bilda en ny fastighet för Området. Sådan förrättning bekostas av Bolaget ensamt.

Försäljningen av Området kommer i marköverlåtelseavtalet att vara villkorad av ett bestämt genomförande i tid. Det innebär en byggnadsskyldighet för Bolaget att inom en viss tid från dess tillträde till Området ska t.ex. gjuten grundplatta vara färdigställd. Kommunen kan även komma att nyttja en vitesklausul kopplad till byggnadsskyldigheten. Denna kommer i så fall att uppgå till 20 kr/kvm gånger Områdets yta. Vid förseningar som påverkar byggnationen och som ligger utom Bolagets kontroll ska vite inte utgå.

I samband med att marköverlåtelseavtal tecknas ska Bolaget betala en handpenning om 10 procent av köpeskillingen till Kommunen. Om köpet inte blir fullbordat så har Kommunen rätt att behålla handpenningen.

Vid köp av Området står Bolaget alla kostnader för att färdigställa Området, exempelvis anslutningsväg till industrigatan, gräva för vatten och avlopp inom fram till allmänna vatten- och avloppsledningar belägna i anslutning till industrigatan m.m. Bolaget står även för anläggningsavgifter för vatten och avlopp.

Bolaget har även haft tillfälle att undersöka Området och kan av den anledningen inte ställa Kommunen till svars för Områdets skick eller grundförhållanden.

Bolaget har ansvaret för att söka mark- och bygglov.

**Hävning av avtalet/
återtagande av mark-
anvisning**

Kommunen äger rätt att häva detta avtal och återta markanvisningen om Kommunen har befogad anledning att anta att Bolaget inte avser att eller förmår fullfölja detta avtal på sådant sätt som avsågs eller uttalades när det undertecknades. Hävning få dock inte ske om Bolaget inom 10 dagar från det att Kommunen meddelat att de avser att häva detta avtal kan påvisa Bolaget kommer att fullfölja avtalet. Påvisar Bolaget inte detta inom denna tid ska detta avtal anses vara hävt med omedelbar verkan.

Markanvisningsavtalet är då förfallet utan rätt till ersättning för någondera parten om Kommunen på ovan angivna grunder häver detta avtal och återtar markanvisningen. Kommunen äger rätt att genast efter hävningen anvisa Området till annan intressent.

Överlåtelse av avtal

Detta avtal får inte utan Kommunens skriftliga godkännande överlåtas på annan part.

Ändringar och tillägg

Ändringar och tillägg till detta avtal ska upprättas skriftligen och undertecknas av båda parter.

Giltighet

Detta avtal gäller under förutsättning av att det godkänns av behörigt organ hos respektive part. Avtalet är annars förfallet utan ersättningsskyldighet för någondera parten.

Avtalsexemplar

Detta avtal har upprättats i två exemplar varav parterna tagit var sitt.

Underskrifter

Ludvika den / 2022

Täby den / 2022

För Ludvika kommun

För M2 Sverige AB

.....

.....

Jacob Holgersson
Tf Planeringschef

.....

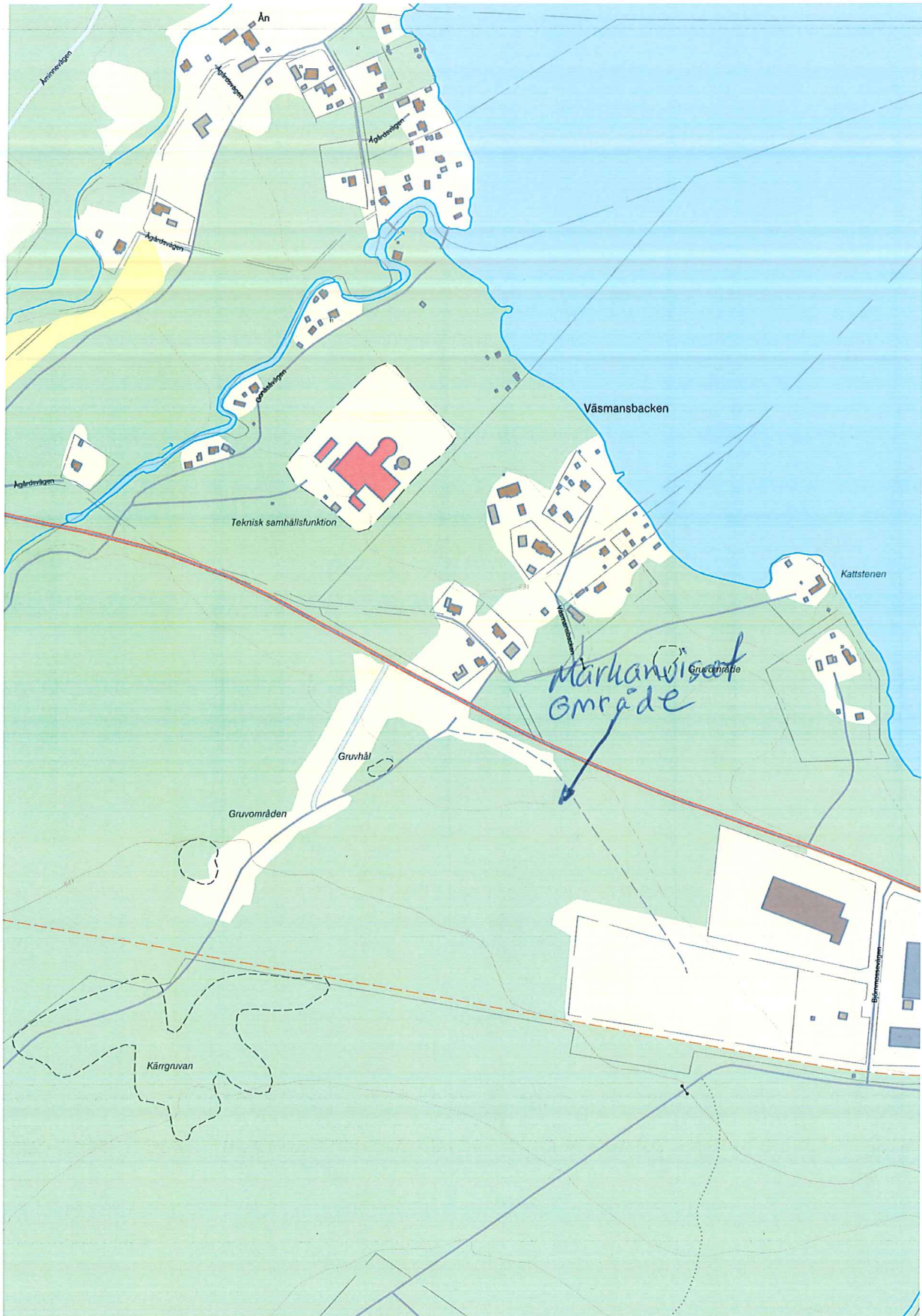
.....

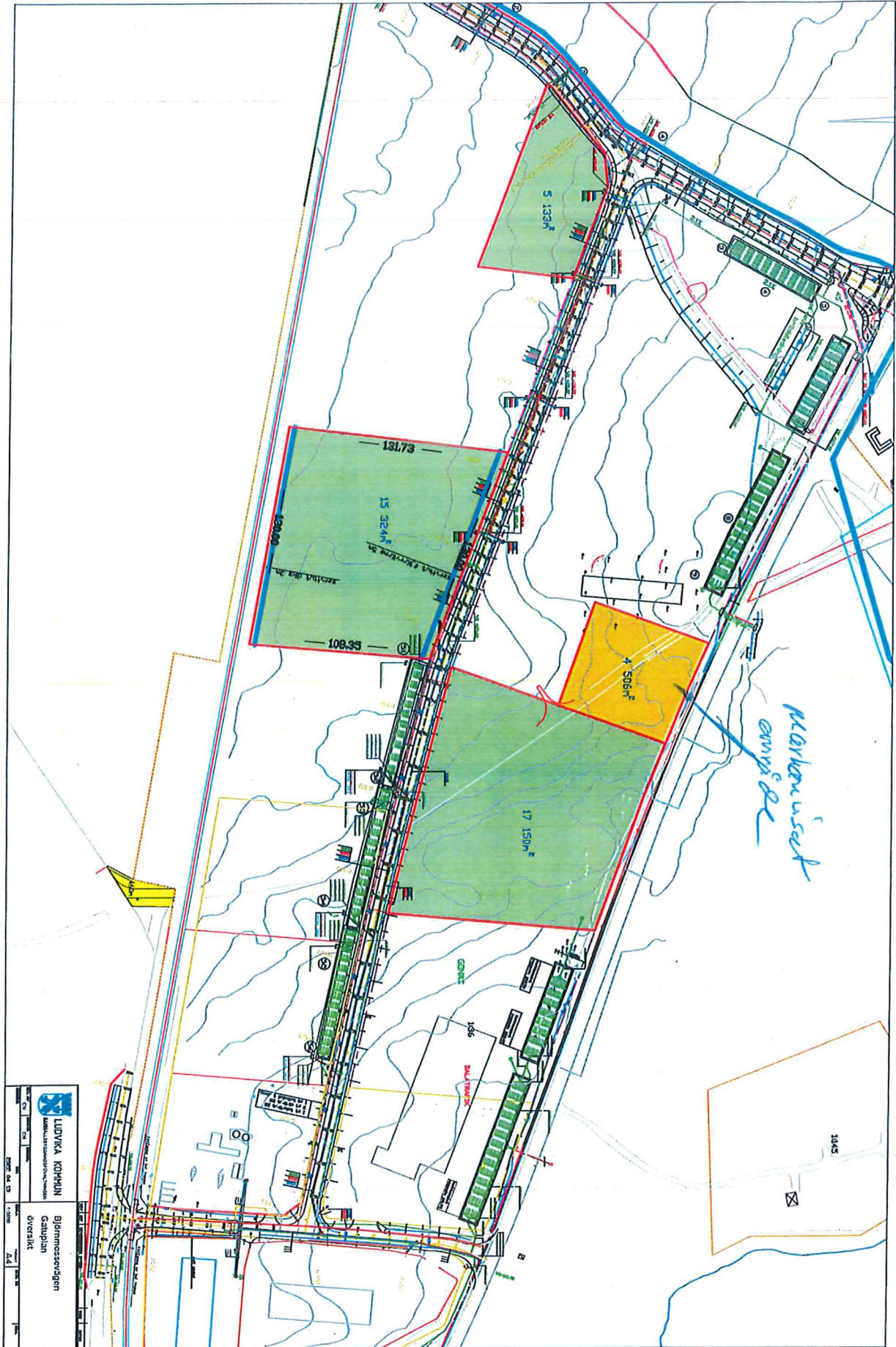
Jan Persson
Markingenjör

Bilaga 1. Översiktskarta

Bilaga 2. Kartbilaga, markanvisat område

Utskrift





LUDVIGA KOMMUN
SAMHÄLLSUTVECKLINGSTÄNKA

Björnsevedgen Golfbanan
Översikt

0 50 100 m

1:1000

1000

1000

2022-05-12

Kultur- och samhällsutvecklingsnämndens arbetsutskott

§ 51

Dnr 2021/132

Detaljplan för del av Gonäs 1:36, godkännande av granskningsutlåtande Väsmansbacken

Arbetsutskottets förslag till beslut

1. Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden beslutar att godkänna granskningsutlåtandet enligt plan- och bygglagen (2010:900) 5 kap 23 §.
2. Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden beslutar att anta rubricerad detaljplan, enligt plan- och bygglagen (2010:900) 5 kap 27 §.

Beskrivning av ärendet

Planområdet ligger på Väsmansbacken mellan Gonäsvägen och Väsman. Gonäsvägen är vägen mellan Ludvika och Gonäs.

Huvudsyftet med detaljplanen är att möjliggöra för ett mindre och småskaligt sjönära bostadsområde, placerat utanför strandskyddat område och på tillräckligt avstånd från Gonäsvägen. Naturområde och skyddsområde tas med i planen för att dessa ska kunna möjliggöra huvudsyftet.

Ett annat syfte är att flytta infarten till Väsmansbacken längre österut, för att minimera störningar för befintlig bebyggelse och för att infarten ska vara skild från busshållplatsen och få en naturligare sträckning, utan tvära kurvor.

En råvattenledning till Blötbergets gruva planeras inom planområdet. Ett pumphus för ledningen behöver placeras nära strandlinjen, utanför planområdet. Parallellt med råvattenledningen planeras en dagvattenledning och en damm för dagvattenrening.

Inom naturområdena finns träd med vissa naturvärden. De flesta av dem ges skydd i detaljplanen. Hänsyn ska även tas till andra naturvärden.

Planärendet har genomförts med standardförfarande. Samråd och granskning har genomförts. Yttranden har medfört att handlingarna har kompletterats och justerats. Ett granskningsutlåtande och ett förslag till antagandehandlingar har upprättats som underlag för Kultur- och samhällsutvecklingsnämndens beslut.

Beslutsunderlag

1. Tjänsteskrivelse daterad den 25 april 2022.
2. Plankarta med planbestämmelser.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

3. Planbeskrivning.
4. Granskningsutlåtande.

Beslut skickas till

Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden

Akten

Verksamhetsområde planering
Torkel Berg, 0240-861 36
torkel.berg@ludvika.se

Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden

Ny detaljplan för del av Gonäs 1:36 med flera, godkännande av granskningsutlåtande och antagande

Förvaltningens förslag till beslut

1. Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden beslutar att godkänna granskningsutlåtandet enligt plan- och bygglagen (2010:900) 5 kap 23 §.
2. Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden beslutar att anta rubricerad detaljplan, enligt plan- och bygglagen (2010:900) 5 kap 27 §.

Beskrivning av ärende

Planområdet ligger på Väsmansbacken mellan Gonäsvägen och Väsman. Gonäsvägen är vägen mellan Ludvika och Gonäs.

Huvudsyftet med detaljplanen är att möjliggöra för ett mindre och småskaligt sjönära bostadsområde, placerat utanför strandskyddat område och på tillräckligt avstånd från Gonäsvägen. Naturområde och skyddsområde tas med i planen för att dessa ska kunna möjliggöra huvudsyftet.

Ett annat syfte är att flytta infarten till Väsmansbacken längre österut, för att minimera störningar för befintlig bebyggelse och för att infarten ska vara skild från busshållplatsen och få en naturligare sträckning, utan tvära kurvor.

En råvattenledning till Blötbergets gruva planeras inom planområdet. Ett pumphus för ledningen behöver placeras nära strandlinjen, utanför planområdet. Parallellt med råvattenledningen planeras en dagvattenledning och en damm för dagvattenrening.

Inom naturområdena finns träd med vissa naturvärden. De flesta av dem ges skydd i detaljplanen. Hänsyn ska även tas till andra naturvärden.

Planärendet har genomförts med standardförfarande. Samråd och granskning har genomförts. Yttranden har medfört att handlingarna har kompletterats och justerats. Ett granskningsutlåtande och ett förslag till antagandehandlingar har upprättats som underlag för Kultur- och samhällsutvecklingsnämndens beslut.

Ekonomiska konsekvenser

Planarbetet bekostas enligt ett planavtal mellan kommunen och exploatören, Råmsbyn Fastigheter AB. Större delen av planområdet kommer att säljas av kommunen till exploatören i samband med genomförandet.

Kostnader för genomförandet på kvartersmark och på allmän plats med enskilt huvudmannaskap åvilar den enskilde fastighetsägaren/exploatören.

Kostnader för genomförandet av de allmänna platserna med kommunalt huvudmannaskap, såsom ny infart från Gonäsvägen, gångväg, gång- och cykelväg, med mera, ska regleras mellan kommunen och exploatören i ett särskilt genomförandeavtal i samband med detaljplanens antagande. Även kostnader för dagvattenhanteringen inom planområdet ska regleras i genomförandeavtalet.

Kommunen erhåller intäkt vid markförsäljningen till exploatören samt WBAB (WessmanBarken Vatten & Återvinning AB) genom anläggningsavgifter för vatten- och avlopp.

Jan Lundberg
Förvaltningschef

Torkel Berg
Planarkitekt

Bilagor

1. Plankarta med planbestämmelser
2. Planbeskrivning
3. Granskningsutlåtande

Beslut skickas till

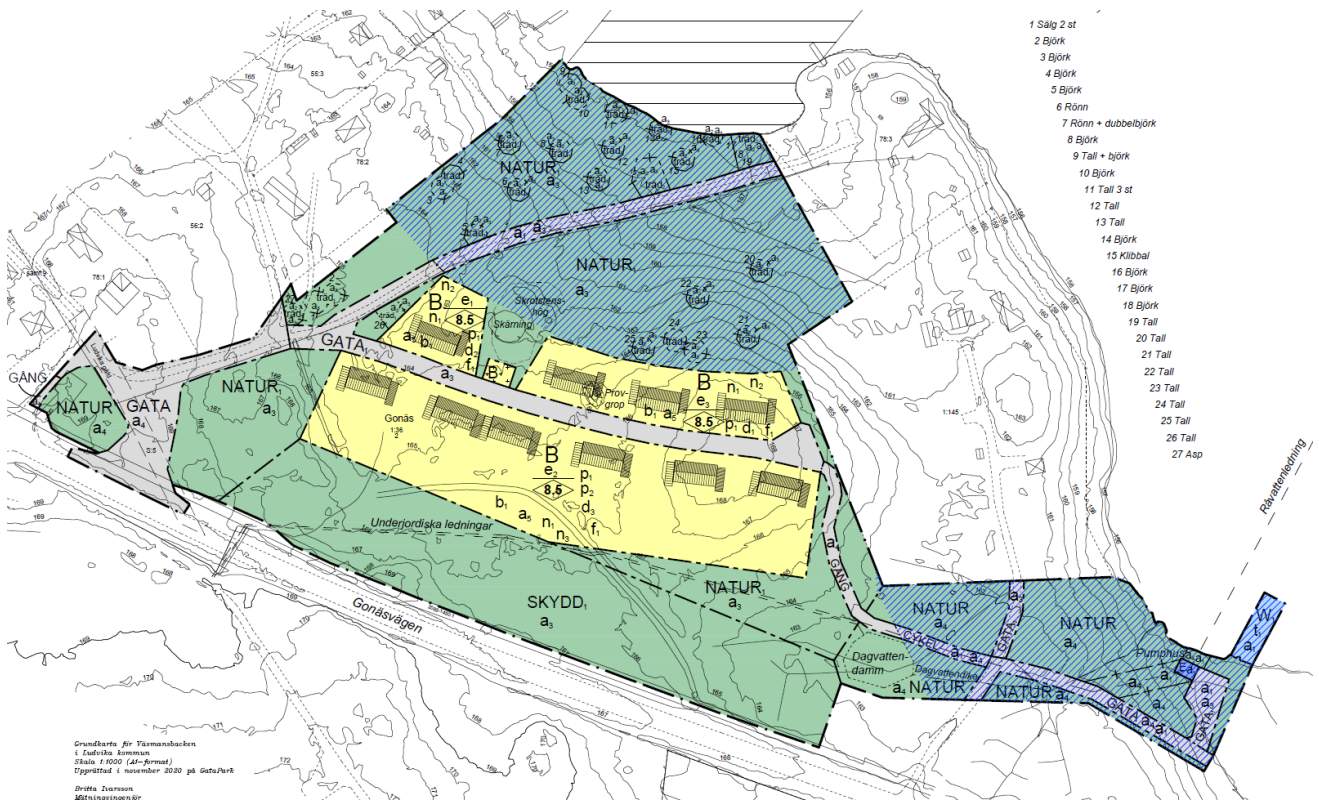
Råmsbyns Fastigheter AB
Diariet
Planarkitekten



Verksamhetsområde planering
Torkel Berg, 0240-861 36
torkel.berg@ludvika.se

Granskningsutlåtande

Detaljplan för del av Gonäs 1:36 med flera "Väsmansbacken"



Granskingens plankarta med illustrationer

Innehåll

1. Granskningens och samrådets bedrivande.....	2
2. Inkomna yttranden och deras huvudsakliga ställningstagande.....	3
3. Sammanfattning av inkomna synpunkter under samrådet med kultur- och samhällsutvecklingsförvaltningens kommentarer.....	5
4. Samrådsmöten	40
5. Övrigt under samrådet	41
6. Sammanfattning av inkomna synpunkter under granskningen med kultur- och samhällsutvecklingsförvaltningens kommentarer	42
7. Övrigt i samband med granskningen	66
8. Tidplan.....	67
9. Slutsats	67
10. Medverkande tjänstemän.....	67

1. Granskningens och samrådets bedrivande

Den 15 juni 2020 § 64 beslutade samhällsbyggnadsnämnden att ge ett positivt planbesked. Inget särskilt beslut om uppdrag behövs utöver planbeskedet. I uppdraget ingår att genomföra samråd och granskning.

Samrådet genomfördes från den 3 maj 2021 till och med den 9 juni 2021. Under denna tid gavs allmänheten, sakägare, myndigheter, intresseföreningar, kommunala nämnder med flera, tillfälle att yttra sig över ett förslag till ny detaljplan.

Samrådshandlingar har skickats ut till 45 berörda remissinstanser enligt verksamhetsområde Planerings sändlista och fastighetsförteckning. Detaljplanen har varit tillgänglig på kommunens hemsida på internet www.ludvika.se/planer, i Ludvika bibliotek (Engelbrektskatan 3) och på plan 5 i Ludvika Folkets hus. Den har även varit en nyhet på kommunens facebookside.

Inget allmänt samrådsmöte har hållits under samrådstiden, på grund av coronapandemin. Istället har sex mindre samrådsmöten hållits på begäran, främst med fastighetsägare på Väsmansbacken.

17 yttranden inkom under samrådet, varav ett efter samrådstidens slut.

Granskningen genomfördes från den 22 december 2021 till och med den 17 januari 2022. Under denna tid gavs allmänheten, sakägare, myndigheter, intresseföreningar, kommunala nämnder med flera, ytterligare ett tillfälle att yttra sig över detaljplanen.

Granskningen har annonserats två gånger i Nya Ludvika Tidning och på kommunens digitala anslagstavla. Granskningshandlingar har skickats ut till 51 berörda remissinstanser enligt verksamhetsområde Planerings sändlista och fastighetsförteckning. Detaljplanen har varit tillgänglig på kommunens hemsida på internet www.ludvika.se/planer, i Ludvika bibliotek (Engelbrektsgratan 3) och på plan 5 i Ludvika Folkets hus. Den har även varit en nyhet på kommunens Facebooksida.

Tolv yttranden inkom under granskningen, varav två (utan erinran) efter granskningstidens slut.

2. Inkomna yttranden och deras huvudsakliga ställningstagande

Av inkomna 17 yttranden under samrådet var 14 med synpunkter och tre utan erinran. Frågan om den inofficiella badplatsen för boende i området anses central av flera som yttrat sig. Det finns ett starkt önskemål att möjligheten att bada där, inte ska försämrats av ledningar och en båtbygga.

Av inkomna tolv yttranden under granskningen var sex med synpunkter och sex utan erinran.

I tabellen nedan är samrådsyttranden betecknade med **S** och granskningsyttranden med **G**.

		Ingen erinran	Yttrande m synpunkter	Inkommet datum
Länsstyrelsen	S11		x	2021-06-09
Länsstyrelsen	S17		x	2021-06-21
Länsstyrelsen	G5		x	2022-01-13
Kommunala nämnder, förvaltningar m fl				
Kommunstyrelsens arbetsutskott	S15	x		2021-06-15
Kommunstyrelsens arbetsutskott	G10	x		2022-01-17
Myndighetsnämnden miljö och bygg	S2		x	2021-05-24
Myndighetsnämnden miljö och bygg	G11	x		2022-01-27
Sakägare, bostadsrättshavare, hyresgäster och boende inom planområdet				
-				
Sakägare, bostadsrättshavare, hyresgäster och boende i fastigheter gränsande till planområdet				
En privatperson	S3		x	2021-05-28


En privatperson	S6		x	2021-06-07
En privatperson	S7		x	2021-06-07
Tre privatpersoner	S8		x	2021-06-08
Tre privatpersoner	S9		x	2021-06-08
Fyra privatpersoner	S10		x	2021-06-08
Tre privatpersoner	S12		x	2021-06-09
Tre privatpersoner	G6		x	2022-01-16
Två familjer	G7		x	2022-01-17
En privatperson	G9		x	2022-01-17
Intresseföreningar och sammanslutningar				
-				
Övriga privatpersoner				
En privatperson	G2		x	2021-12-29
Övriga				
Bergsstaten	S1		x	2021-05-06
Trafikverket	S5		x	2021-06-01
Trafikverket	G3		x	2022-01-11
Polismyndigheten Ludvika	S4	x		2021-05-28
Polismyndigheten Ludvika	G12	x		2022-02-02
Lantmäteriet	S13		x	2021-06-09
Lantmäteriet	G8		x	2022-01-17
SGU	S14		x	2021-06-09
Skanova	S16	x		2021-06-21
IP-Only	G1	x	(x)	2021-12-27
PostNord	G4	x	(x)	2021-01-12

3. Sammanfattning av inkomna synpunkter under samrådet med kultur- och samhällsutvecklingsförvaltningens kommentarer

Yttranden utan erinran redovisas endast i tabellen ovan.

S1 Bergsstaten

Yttrande inkommet den 6 maj 2021

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><i>Inom området finns nu gällande rättigheter enligt minerallagen (1991:45):</i></p> <p><i>Skyddszone för bearbetningskoncessionen Södra Västmanfältet K nr 1</i></p> <p><i>Undersökningstillstånd Ludvikafältet nr 1, innehavare Nordic Iron Ore AB, giltigt till 2023-05-06</i></p> <p><i>(se karta)</i></p> 	<p>Planbeskrivningen kompletteras.</p> <p>Enligt kontakt med Bergsstaten ska slutsatsen vara att det inte finns några skäl att justera detaljplaneförslaget eftersom det inte berör själva koncessionsområdet.</p>

S2 Myndighetsnämnden miljö och bygg

Yttrande inkommet den 24 maj 2021 – nämndbeslut den 19 maj 2021 § 86

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<i>Ingen erinran mot förslaget till detaljplan</i>	
<i>Det rör sig om ett mindre bostadsområde som inte kommer att medföra betydande miljöpåverkan.</i>	Detta ses som ett separat beslut enligt Miljöbalken 6 kap. 7 §.

<p><i>Det ska säkerställas att de dagvattenanordningar som ska anläggas i det befintliga industriområdet på andra sidan Gonäsvägen kommer att klara att ta emot de dagvattenmängder som kan beräknas uppkomma inom detta område. Detta dagvatten släpps idag ut provisoriskt inom det tillkommande planområdet. Eftersom det planeras ett nytt bostadsområde där dagvatten ska omhändertas lokalt men även ledas till den gemensamma dagvattenledningen är dimensioneringen avgörande. De tillkommande dagvattenflödena från bostäderna bedöms dock vara betydligt mindre. Höjd ska dock tas för framtida klimatförändringar.</i></p>	<p>Tre stora fördröjningsmagasin har byggts inom det befintliga industriområdet. De är dimensionerade av verksamhetsområde Teknik och projekt¹, som även tar hand om frågan om säkerställandet. Detaljplanen för industriområdet har även bestämmelser för lokalt omhändertagande av dagvatten.</p> <p>Dagvattnet från industriområdet föreslås nu ledas till viken öster om planområdet. Därmed kan en damm för dagvattenrening få plats. Dagvattnet från de nya bostäderna kommer huvudsakligen tas om hand lokalt.</p>
<p><i>Skyddade träd bör sammanställas i en lista med art och koordinater.</i></p>	<p>Plankartan kompletteras med en sådan lista.</p>
<p><i>Kravet på staket/häck bör även gälla mot område benämnt SKYDD.</i></p>	<p>Planbestämmelserna kompletteras.</p>

S3 En privatperson, Gonäs 55:2

Yttrande inkommet den 28 maj 2021

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><i>Jag motsätter mig att gallring av skog sker innan beslut om detaljplan är klart.</i></p> <p><i>Det är tydligt att det är en åtgärd som påverkar ärendet och till fördel endast för exploatören. Jag kan av underlag som jag nu tagit del av se att ni tillsammans vill påskynda gallringen.</i></p> <p><i>I syfte att ett mindre skogsområde ska vara underlag för beslut.</i></p>	<p>Skogen mellan Väsman och vägen till Gonäs 78:3 (Kattstenen) är enligt skogsbruksplanen klassad som ”naturvärde med skötsel” och har uppnått lägsta ålder för föryngringsavverkning. Avverkningen kommer att göras varsamt, med tanke på naturvärdet och närheten till bostäder, så att mer än 50% av de stora träden sparas. Särskild hänsyn kommer att tas i strandzonen och mot grannfastigheter. Det är alltså fråga om den skötsel som ska göras enligt skogs-</p>

¹ Ett verksamhetsområde inom kommunens kultur- och samhällsutvecklingsförvaltning

	bruksplanen ”snarast”. Inga särskilda åtgärder kommer att vidtas för att tillskapa sjöutsikt. ²
--	--

S5 Trafikverket

Yttrande inkommet den 1 juni 2021

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<i>Buller</i>	
<u>Bedömning av bullerutredning för år 2040:</u> Bedömningen visar att bullernivåer 61 meter från vägkant för väg 608, Gonäsvägen är följande: Utombus ekvivalent bullernivå ca 50 dBA och maxnivån ca 62 dBA. Inombus ekvivalent bullernivå ca 23 dBA och maxnivån ca 34 dBA.	
<u>Slutsatser:</u>	
<u>Om bullernivåer och beslutade riktvärden vid planerade bostadshus</u> Beslutade riktvärden för bullernivåer vid planerade bostadshus fasad kommer att innehållas ca 61 meter från vägkant från väg 608, Gonäsvägen. Det finns förutsättningen för att inomhusnivåer ska innehållas. Dock behöver det säkras att konstruktionen av väggar och fönster samt ventilers konstruktion och placering medger att de beslutade inomhusnivåerna innehålls år 2040.	Bostadshus får enligt detaljplanen inte byggas närmare Gonäsvägens vägkant än 70 m. Frågan om inomhusnivåerna bevakas i samband med bygglov och bygganmälan.
<u>Om trafik nära planerade bostadshus:</u> Nya vägar ska byggas inom planområdet. Även en mindre mängd fordon som passerar nära bostadshus ger höga maxbullernivåer.	Bostadshus får enligt detaljplanen inte byggas närmare lokalgatans vägkant än 4,5 m. Frågan om inomhusnivåerna bevakas i samband med bygglov och bygganmälan.

² Samrådsredogörelsen hade under granskningen en skrivning om sjöutsikt enligt översiktsplanens övergripande principer. Den texten har tagits bort av hänsyn till strandskyddet.

<p><i>Det är viktigt att planera för en god inombusmiljö, dvs så att busfasader, fönster och ventiler medger att beslutade bullernivåer inombus innehålls år 2040.</i></p>	
<p><u><i>Om behov av bullerskyddande åtgärder för uteplats nära väg:</i></u> <i>För uteplatser som planeras närmare än 61 meter från väggkant från väg 608, Gonäsvägen, måste bullerskyddande åtgärder göras så att beslutade bullernivåer för uteplats innehålls år 2040. Vi önskar en planbestämmelse om detta.</i></p>	<p>Det finns gott om plats att anordna uteplatser där bullernivåerna är lägre. Något förbud mot att anlägga uteplatser utan bullerskydd bedöms därför inte behövas.</p>

S6 En privatperson, Gonäs 60:1

Yttrande inkommet den 7 juni 2021

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><i>Nuvarande väg till och från Väsmansbacken ska stängas av för in- och utfart, med stora stenar. Ny väg ordnas enligt karta (plankartan). Nuvarande väg kommer att användas som parkering endast för boende och besökande till Gonäs 60:1. Ingången till Gonäs 60:1 finns här. Del av vägen användes av gående.</i></p>	<p>Exakt hur avstängningen görs regleras inte av detaljplanen. Plangränsen flyttas österut så att ingång och parkering till Gonäs 60:1 inte hindras av planbestämmelser. En del av nuvarande väg till och från Väsmansbacken blir kvar inom detaljplanen, som gångväg till och från busshållplatsen. Gränsen mellan gata och gångväg flyttas så att parkering vid Gonäs 60:1 inte hindras.</p>
<p><i>Då det kommer att bli en del nybyggnation och markarbeten är vi oroliga för vårt eget vatten. Vårt hus är byggt 1875 och har en gammal stenad brunn. Vi installerade nya ledningar från brunnen in i huset år 2005 och vårt vatten har alltid varit bra och har aldrig sinat. Skulle vårt vatten bli lidande av alla markarbeten vill vi ha nytt vatten till vår fastighet helt utan kostnad för oss. Vi</i></p>	<p>Brunnen ligger långt ifrån planområdet. WBAB och VB Energi informeras med tanke på att fjärrvärmeledningar planeras till Gonäs reningsverk.</p>

<p><i>har idag endast anslutit oss till kommunalt avlopp.</i></p> <p><i>Vår fastighet kan inte bli drabbad av exploatering runt oss.</i></p>	
<p><i>Vi tackar ja till erbjudandet från Hans Winka om att få "tärtbiten" och efter kontakt med Daniel Sundqvist, Lantmäteriet, betala 30 – 40 000 kr i förräntningskostnad.</i></p>	<p>Erbjudandet från kommunen är att få köpa mark mellan Gonäs 60:1 och plangränsen. Alternativt kan ett nyttjanderättsavtal upprättas. Först måste dock detaljplanen ha vunnit laga kraft.</p>

S7 En privatperson, Gonäs 1:145

Yttrande inkommet den 7 juni 2021

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><i>Beträffande planerad gång- och cykelväg förstår jag inte meningen med denna del. Var avses den avslutas? Till vägen mot Gonäs 1:145 som bekostades av mig?</i></p>	<p>Tanken är att gång- och cykelvägen (GC-vägen) ska ansluta till GC-vägen på den gamla banvallen mellan Ludvika och Grängesberg. Den kommer alltså att korsa vägen till Gonäs 1:145.</p>
<p><i>Jag vill att cykelvägen går mellan bus 3 och 4 i den övre raden av planerade bus.</i></p>	<p>En anslutning där skulle innebära att den nya gatan inte kan samnyttjas på samma sätt och GC-vägen skulle därmed bli cirka 130 m längre. Å andra sidan skulle man slippa cykla upp på kullen. Frågan har utretts, endast mindre justeringar görs, eftersom en placering längre västerut bedöms bli mera störande för boende och det är en fördel om man kan komma vidare med cykel från änden på gatan.</p>
<p><i>Om detta inte går vill jag att regeln om 10 m allmänning tas hänsyn till vid dragningen av cykelvägen.</i></p>	<p>Någon regel om 10 m allmänning mellan cykelvägar och fastighetsgränser finns inte. Avståndet mellan närmaste bostadshus (ateljén) på Gonäs 1:145 och GC-vägen blir cirka 70 m. Inom Gonäs 1:145 finns dessutom avskärmande skog. Avståndet bedöms vara tillräckligt.</p>

S8 Tre privatpersoner, Gonäs 78:3

Yttrande inkommet den 8 juni 2021

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><i>Generellt sett så har vi ingenting emot att det byggs på kullen bakom oss men vi är mycket angelägna om att detaljplanen utformas på ett sådant sätt så att den inte förstör vår boendemiljö på udden som vi haft i familjen sedan 1940.</i></p>	
<p><i>Dagvattenledning (sektion 6.1.3) I planbeskrivningen står det "Det är olämpligt att anlägga en badplats i området, både på grund av närheten till Gonäs reningsverk och på grund av utsläpp av dagvatten från anläggningen för dagvattenrening". Dagvattenledningen från industriområdet och bostadsområdet bör då istället läggas och vattnet ledas öster om Plans fastighet Gonäs 1:145 för att vi och övriga fastigheter runt viken i väster inte ska få permanent badförbud, med förstörd närmiljö och sänkta fastighetspriser som följd. Att reningsverket tillfälligtvis behöver göra breddning är känt sedan tidigare och det händer inte speciellt ofta, men det är oacceptabelt för oss och andra familjer som redan använder viken för bad att vi får permanent badförbud pga av en nyanlagd dagvattenledning.</i></p> <p><i>I Ludvika kommuns översiktsplans övergripande punkter för området står det dessutom "Vid exploatering av nya bostads- och verksamhetsområden är godtagbara vatten och avloppslösningar en förutsättning. Lokalt omhändertagande av dagvatten ska eftersträvas" och på sid 17 anges Ludvika kommuns viljeinriktning "Utsläpp av dagvatten i sjöar ska minska" och att "Lokalt omhändertagande av dagvatten ska eftersträvas". Vi ser inte att den nuvarande planerade dagvattenledningen överensstämmer med översiktsplanens intentioner.</i></p>	<p>Dagvattenledningen projekteras nu för att dras till viken öster om planområdet. Därmed finns även möjlighet till en dagvattendamm för rening av dagvattnet.</p> <p>Något badförbud hade ändå inte varit aktuellt. Planbeskrivningen justeras – kommunen avråder inte från bad. Man får bada på egen risk, men området är ingen rekommenderad badplats.</p> <p>Planbeskrivningen kompletteras beträffande dagvatten.</p>

<p><i>Brygga för båtliv och fiske: Vi föreslår att bryggan placeras öster om Plan/ Gonäs 1:145 fastighet där det för närvarande inte finns någon existerande fritidsbebyggelse och detta för att:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - undvika bullerstörningar och föroreningar från båtar och annat för alla befintliga fastigheter runt den västra viken - den västra viken är alldeles för långgrund för en båtbygga medan det är betydligt djupare och mer passande vid den östra sidan. Bryggan behöver t.ex inte göras extra lång vid den östra viken - säkerställa att bryggan syns ordentligt och är tillgänglig för boende och allmänheten öster om Gonäs 1:145. Dit kan boende lättare cykla (gång och cykelväg) och det bör även gå att ordna parkeringsplatser vid nedfarten från väg 50 mot Gonäs 1:145 eller i en förlängning av boendeområdets vändplan. 	<p>Detaljplanen ändras så att bryggan placeras vid den östra viken.³ Det är dock långgrund även där, så det bedöms behövas en lång brygga ändå.</p> <p>Tillgängligheten blir motsvarande. Parkeringsplatser bedöms inte behövas.</p>
<p><i>Naturmark på plankartan: Områdena inritade med träd i området som är markerade "natur" vid viken ser väldigt små ut och avviker kraftigt mot hur närskogen ser ut idag. Vi ser inte någon bra anledning till varför en exploatör ska få köpa marken hela vägen ned till sjön inklusive mellan vägen och viken och ha "enskilt huvudmannskap" när kommunen redan idag har ansvarar för skötsel av flera närliggande områden. Det är inte heller rimligt att en exploatör eller BRF ska få köpa och ansvara för landremsan mellan vår grannes fastighet Gonäs 78:2 och viken där de har sin brygga. Om en exploatör vill köpa större markområden som visas i plankartan finns det redan utpekade LIS områden i kommunen, t.ex i Brittsand och Sjöfjället. För dessa områden anges i översiktsplanen att "det är viktigt att ta hänsyn till befintlig bebyggelse". Den principen bör gälla här också, om inte annat så för en framtida god grannsamja.</i></p>	<p>Skyddsområdena för träd har en radie på 5 m från stammen, vilket är ett lämpligt skyddsavstånd för rötterna. Inget hindrar att trädkronor sticker ut utanför skyddsområdena, så som de gör idag, ibland över den befintliga vägen eller över vattnet. Skyddet gäller trädet och är inte begränsat till skyddsområdet. De skyddade träden ska mätas in mera exakt – lägena kan komma att justeras.</p> <p>Kommunen vill undvika att äga mark där det ställs krav på röjning. Detta eftersom kommunen har begränsade resurser för sådan röjning och kostnaden inte ska drabba skattebetalarna.</p>

³ Denna placering prövades under granskningen men inför antagandet har vattenområde för brygga tagits bort helt

<p><i>Vi har ansökt om att köpa en mindre del av Gonäs 1:36 för att anpassa gränsen mot Gonäs 1:145 och för att kunna bevara vår fastighet fri från insyn. Intentionen är att behålla och ta hand om träden och vid behov ta ned skadade träd. Den delen av skogen vi vill köpa skymmer inte utsikten för de planerade bostadshus som ändå får sjöutsikt över västra viken/stranden.</i></p>	<p>Ansökan behandlas av kommunens marksektion. Kommunens bedömning är att en sådan privatisering inte är möjlig inom ett strandskyddsområde.</p> <p>En möjlighet är ändå att en del mark, nära grannfastigheter, lämnas utanför planområdet och förblir i kommunal ägo.</p>
<p><i>Skogen vid viken är "Närskog" enligt skogsbruksplanen/översiktsplanen (sektion 6.1.1) Marken mellan vägen till vår fastighet och Väsman är klassificerad som närskog. Enligt Skogsstyrelsen beskrivning och skötsel av närskog får den inte avverkas hursombelst utan skogen ska i största möjliga mån bevaras intakt för kringboende. Läs här: https://www.skogsstyrelsen.se/globalassets/mer-om-skog/malbilder-for-god-miljobansyn/malbilder-friluftsliv-och-rekreation/friluftsliv-och-rekreation-narskog.pdf</i></p> <p><i>I planbeskrivningen anges att skogen ska avverkas innan detaljplanen träder i kraft vilket vi ser som ett troligt sätt för Ludvika kommun och exploitören att kringgå bestämmelserna eftersom en omfattande avverkning inte blir möjlig när området blir strandskyddat område i detaljplanen.</i></p> <p><i>Vi vill behålla all skog vid vår södra gräns och utsträckt till viken för att undvika full insyn in på vår fastighet.</i></p> <p><i>Höjdskillnaden mellan markerat bostadsområde och strandkanten i viken är ca 15 meter. Med 8.5m nockhöjd bör bostadshuset ändå kunna få utsikt över Väsman genom att gallra den närmsta skogen runt boendeområdet. Möjligtvis måste några exceptionellt höga träd i närskogen tas ned för att förbättra utsikten?</i></p>	<p>Beteckningen NS i skogsbruksplanen står för "Naturvärde skötsel". Planbeskrivningen justeras. Avverkningen kommer att göras med stor hänsyn till de närboende, så som beskrivs i dokumentet om närskog enligt länken i yttrandet. Det är just en sådan avverkning som planeras.</p> <p>Skogen är inte särskilt utpekad i översiktsplanen.</p> <p>Det stämmer att detta är sista chansen för kommunen att avverka i den här skogen. Se även kommentaren till yttrande S3 ovan.</p> <p>Skogen vid gränsen till Gonäs 78:3 är i huvudsak redan gallrad och får därmed knappast gallras mera innan detaljplanen har vunnit laga kraft. Endast en mindre del längs gränsen, mellan vägen och stranden, har uppnått lägsta ålder för föryngringsavverkning. Den får ett skydd i detaljplanen.</p> <p>När detaljplanen har vunnit laga kraft och skogen har fått</p>

	bestämmelsen NATUR kommer strandskyddet att stärkas genom att skogsvårdslagen inte gäller för skog inom detaljplaner.
<p><i>Väsmansbacken framtida LIS område? I planbeskrivningen anges att området kan komma att bli ett framtida LIS område, vilket skulle innebära 30m i stället för 100m strandskydd i detaljplanen och att bebyggelse då kan komma planeras närmare viken. Resultat av den pågående strandskyddsutredningen (pga januariavtalet) känner vi inte till ännu. För LIS områden som t.ex Brittsand och Sjöfallet anger översiktsplanen i alla fall att det är "viktigt att hänsyn tas till befintlig bebyggelse" Vi saknar helt och hållet kringboendes aspekt och möjliga påverkan i den här planbeskrivningen/plankartan som faktiskt bara verkar fokusera på exploitörens önskemål.</i></p>	<p>LIS (landsbygdsutveckling i strandnära läge) innebär att man får bygga och privatisera närmare stranden än 100 m, inom vissa platser som har pekats ut i översiktsplanen. Detaljplanen innebär inte att det blir ett LIS-område. Den nya bebyggelsen planeras på större avstånd än 100 m till stranden, vilket inte hindras av strandskyddet. Inget hindrar heller att området närmare stranden blir allmän plats NATUR, oavsett om huvudmannskapet är enskilt eller kommunalt. Även om en framtida översiktsplan skulle peka ut Väsmansbacken som ett LIS-område eller motsvarande, så innebär det inte att man får bygga inom det som är allmän plats i en gällande detaljplan. En ny detaljplan behövs i så fall.</p> <p>Samrådet är till för att kringboendes, och andra remissinstansers, aspekter ska påverka planhandlingarna.</p>

S9 Tre privatpersoner, Gonäs 78:2

Yttrande inkommet den 8 juni 2021

Yttrandet innehåller även en beskrivning av familjens ägande och nyttjande av Gonäs 78:2, som inte tas med i tabellen nedan med synpunkter på detaljplanen. Yttrandet i sin helhet finns i kultur- och samhällsutvecklingsförvaltningens diarium.

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><i>Vi har tagit del av information kring den planbeskrivning och detaljplan som finns Väsmansbacken i Ludvika. Vi kan bara konstatera att det är med stor bedrövelse och sorg vi läser igenom all information.</i></p>	
<p><i>Vi kan inte förstå varför det är nödvändigt att röja skog, bygga och dra ledningar just intill och runt om vår tomtgräns. Sen ska det dras vattenledningar som gör "vår" vik ytterligare förorenad och vad vi förstår i stort sett otjänlig.</i></p> <p><i>Dessutom ska en båtbygga för allmänheten byggas just intill den plats där vi har vårt båthus och bygga.</i></p> <p><i>Varför det är nödvändigt att göra allt detta i direkt angränsning till och runt vår tomt har vi ingen förståelse för och vi är ärligt talat helt förkrossade.</i></p> <p><i>Vi kommer göra allt som står i vår makt för att den här planen inte ska gå igenom.</i></p>	<p>Dagvattenledningen projekteras nu för att dras till viken öster om planområdet. Därmed finns även möjlighet till en dagvattendamm för rening av dagvattnet.</p> <p>Även råvattenledningen projekteras att dras, tillsammans med dagvattenledningen, till den östra viken. "Råvatten" från Väsman behövs till gruvan. Det är alltså inte fråga om något utsläpp från gruvan. Planbeskrivningen förtydligas.</p> <p>Detaljplanen ändras så att bryggan placeras vid den östra viken.⁴</p>
<p><i>Om det förslag till planbeskrivning och detaljplan som nu ligger skulle förverkligas vore det inte längre den plats vi i dag kallar paradiset på jorden.</i></p> <p><i>Det blir i stället en tomt inklämd mitt i ett nyetablerat villaområde, utan närskog, med vägar, trafik, nedgrävda råvattenledningar, pumphus, allmän bygga direkt intill vår fastighet och med i stort sett otjänligt vatten i "vår" vik.</i></p> <p><i>Varför nu det ska vara nödvändigt, kan vi inte för allt i världen förstå.</i></p>	<p>Se ovan.</p>
<p>Närskog</p>	<p>Den avverkning som planeras kommer att göras varsamt med tanke på att det är närskog. Minst</p>

⁴ Denna placering prövades under granskningen men inför antagandet har vattenområde för bygga tagits bort helt

<p><i>Skogen som angränsar direkt till vår tomt är produktionsskog och är moget för förnyingsverkan, står det att läsa planbeskrivningen. Betyder det att all den skogen kommer att röjas?</i></p> <p><i>I vilket syfte kan vi inte förstå. I riktning mot vår tomt är det inte sjöutsikt, endast insyn till vår gård, varför nu det skulle vara intressant.</i></p> <p><i>Det här är närskog och det enda som skyddar vår tomt från full insyn. Det är denna närskog som gör vår tomt till den plats för rekreation, umgänge och friluftsliv vi önskar under den ledighet vi har i familjen, utan att vi störs av omgivningen.</i></p> <p><i>Här måste det väl ändå vara möjligt att ta hänsyn till att bevara den närskog som ligger närmast vår tomt och åtminstone spara en remsa på tiotalet meter, så att vi slipper full insyn?</i></p>	<p>50% av de större träden kommer att sparas. NS i Skogsvårdsplanen står dock för ”naturvärde, skötsel”, inte närskog. Avverkningen kan även anpassas så att det blir kvar ett insynsskydd till Gonäs 78:2.</p> <p>Se även S3.</p>
<p><i>Råvattenledning/Dagvattenledning</i></p> <p><i>Det ska dras vattenledningar från Blötbergets Gruva, via nybyggda hus och ner till ”vår” vik.</i></p> <p><i>Ledningarna ska enligt ritningarna dras precis intill vår tomtgräns. Varför skulle det vara nödvändigt att dra de just där?</i></p> <p><i>Igen så ska alltså all skog direkt inpå vår tomt röjas och sedan ska det grävas ner en ledning på den platsen? Varför måste det grävas i direkt anslutning till vår tomt?</i></p> <p><i>Här måste det väl ändå vara möjligt att ta hänsyn till att bevara den närskog som ligger närmast vår tomt och åtminstone spara en remsa på tiotalet meter, så att vi slipper full insyn?</i></p> <p><i>Vi vill såklart också gärna slippa ha en arbetsplats under lång tid i direkt anslutning till vår tomt, vilket också skulle</i></p>	<p>Dessa synpunkter är besvarade ovan.</p>

<p><i>kunna hända fler gånger vid eventuella fel i ledningen.</i></p> <p><i>De här ledningarna gör också att Väsman vatten, och i synnerhet viken vid Väsmanbacken, alltså blir ytterligare förorenad?</i></p> <p><i>Ni ska alltså dra en ledning som gör att vi inte längre kan bada i viken i Väsman, om vi inte gör det på egen risk med fara för vår hälsa?</i></p> <p><i>Det var väl inte direkt så vi alla i den här viken tänkte oss när vi skaffade oss sommarhus vid Väsman vatten.</i></p> <p><i>Varför kan inte ledningarna dras öster längs Gonäsvägen och vidare ner i östra viken? Där finns inga fastigheter som skulle påverkas på samma vis av vattenledningarna.</i></p>	
<p>Pumphus</p> <p><i>Det ska byggas ett pumphus nära vår tomt. Igen, varför måste det byggas ett pumphus så nära vår tomt?</i></p> <p><i>Också här måste det väl vara möjligt att ta hänsyn till att bevara den närskog som ligger närmast oss och åtminstone spara en remsa på tiotalet meter, så att vi slipper full insyn?</i></p> <p><i>Och att vi slipper ha ett pumphus så nära oss. Slipper ett pumphus så nära den sjöbod och strand där vi badar (än så länge på egen risk) och har vår lilla eka.</i></p> <p><i>Frågan är också hur mycket låter det från pumphuset? Hur mycket trafik förväntas till/från pumphuset?</i></p> <p><i>Vi kan bara inte förstå varför det är nödvändigt att bygga ett pumphus just här.</i></p>	<p>Även pumphuset planeras nu att placeras vid den östra viken.</p>

<p><i>Men om ledningarna dras öster längs Gönäsvägen och vidare ner i Östra viken, är ju detta inte ett problem längre.</i></p>	
<p>Allmän Brygga</p> <p><i>Det ska byggas en brygga bara tiotalet meter från det båthus vi har vid "vår" vik.</i></p> <p><i>Här rekommenderas man redan idag att inte bada. Än värre blir det om vattenledningarna dras här. Därför kommer alltså inte bryggan kunna nyttjas för bad.</i></p> <p><i>Av samma anledning är väl då inte fiske heller direkt att rekommendera?</i></p> <p><i>Vattnet här är inte ens en halv meter djupt inne i viken, knappt en meter djupt om du går ut tiotalet meter. Därför kan inte bryggan heller nyttjas för att anlägga båtar här.</i></p> <p><i>Vad är det då bryggan ska vara till för?</i></p> <p><i>Hur mycket skog kommer att röjas för att bygga den här bryggan?</i></p> <p><i>Varför ska det vara en allmän brygga i en vik, en liten vik som i så många år varit så fridfull och varsamt nyttats av de få sommarväster som funnits där i många år?</i></p> <p><i>Kan bryggan precis som vattenledningarna istället byggas i den östra viken?</i></p> <p><i>Borde förenkla och ge bättre tillgång till bryggan för allmänheten, som då också slipper störas av oss i kringliggande fritidshus. Bryggan lär då också vara fullt synlig från nya boendeområdet.</i></p>	<p>Detaljplanen ändras så att bryggan placeras vid den östra viken.⁵</p> <p>I planbeskrivningen står att kommunen avråder från bad. Det är fel och ska ändras till att kommunen inte rekommenderar bad vid området. Det är tillåtet att bada på egen risk. Risken är att reningsverket får en driftstörning som innebär att orenat vatten släpps ut i sjön, vilket hände senast 2019.</p> <p>Det är inga problem för fisket. Livsmedelsverkets rekommendationer gäller. Inget särskilt gäller vid Väsmansbacken.</p>
<p>Landremsan som är från vår fastighet ner till sjön vid vårt båthus vill vi köpa.</p> <p><i>Vi har som sagt också framfört det till Torkel Berg, vid möte 4 juni vid Väsmansbacken.</i></p>	<p>Frågan har utretts. Något nyttjanderättsavtal eller servitut för landremsan finns inte. Hade ett sådant funnits hade det möjligen gått att sälja marken. Även om båthus</p>

⁵ Denna placering prövades under granskningen men inför antagandet har vattenområde för brygga tagits bort helt

<p><i>Det låter absurt att en bostadsrätts-förening/ Samfällighet skulle äga och ansvara för området mellan vår fastighet och sjön där vi har båt, båthus och brygga. Här har vi haft tillgång till sjöliv sedan 1977. Vi, vår Pappa Lennart Eriksson, fick vid köp av fastigheten via både tidigare ägare och möte med kommun att det var oerhört viktigt att vi bevarade vår brygga och båthus. Det skulle ge oss garantier att både vår brygga och vårt båthus för all framtid skulle få behållas.</i></p> <p><i>Vi har själva sedan 1977 hela tiden varmsamt underhållit den tomt som vår brygga och vårt båthus ligger på och vill gärna tro att vi har någon form att rättighet till den tomten?</i></p> <p><i>Vi vill både äga och ansvara för det här området. Då kan vi också säkra upp att närskogen intill vår tomt och kring brygga och båthus behålls.</i></p> <p><i>Detaljplanen bör inte omfatta tomten mellan vår tomt och vattnet.</i></p>	<p>och brygga fanns långt innan Lennart köpte fastigheten, och långt innan det allmänna strandskyddet infördes, så räcker det tyvärr inte med ett muntligt råd från kommunen 1977.</p> <p>För att undvika att en bostadsrättsförening/samfällighet sköter denna landremsa lämnas den utanför detaljplanen.</p>
<p>Summering</p> <p><i>Vi ifrågasätter starkt hela den detaljplan som ligger.</i></p> <p><i>Framför allt ifrågasätter vi varför det i planeringen inte har tagits någon som helst hänsyn till oss som har angränsande tomter och i så fall skulle påverkas i så stor utsträckning att det också kommer påverka värdet på fastigheten negativt.</i></p> <p><i>Här är känslan att vi är helt överkörda och på väg att bli "borttvingade".</i></p> <p><i>Vi ifrågasätter hur den här planeringen har gått till och vilka avsikter som finns.</i></p> <p><i>Att de som har tagit initiativ till den här planeringen inte ens har hört av sig till oss, och andra i närheten, för att höra sig för om hur man bäst kan ta hänsyn och i alla fall försöka gå alla till mötes en bit, är oerhört märkligt och brist på respekt.</i></p>	<p>Samrådet är till för att boende, allmänhet, myndigheter, företag och organisationer ska få tillfälle till dialog och lämna synpunkter i ett tidigt skede, så att lämplig hänsyn kan tas. Det finns ingen detaljplan som "ligger". Samråd medför förändringar av planförslag, ofta stora förändringar.</p> <p>Gonäs 78:2 ligger mer än 35 m från föreslaget område för nya bostäder. Allmän plats NATUR föreslås emellan. Avståndet från bostadshuset på Gonäs 78:2 och närmast tillåten placering av bostadshus i föreslaget område är mer än 75 m. Hänsyn har alltså redan tagits i planförslaget.</p>

Gissningsvis har de här planerna funnits en längre tid, men tilldelats oss med bara några få veckor att komma in med åsikter. Vi skulle gärna vilja se alla handlingar som finns kring hur den här planeringen initierades och fullföljdes.

Vi har förstått att detaljplanen initialt har sett annorlunda ut, en detaljplan där vi inte alls skulle påverkas på samma vis.

Så varför nyttjas inte området öster längs Gonäsvägen och vidare ner i Östra viken istället, där det i stort sett inte är någon bebyggelse alls?

Ska hänsyn tas till avstånd till vatten och vägar kanske man skulle kunna tänka sig att ta hänsyn också till oss som bor i området?

Vi vill gärna tro att det går att komma långt med sunt förnuft.

Vi hoppas innerligt att ni inte fullföljer och genomför den detaljplan som ligger.

Vi hoppas av hela vårt hjärta att ni tar hänsyn till våra åsikter i den här skrivelserna.

Vi hoppas att ni tar hänsyn till vad platsen på Väsmanbacken har betytt, betyder och förhoppningsvis kommer fortsätta betyda för vår familj i många, många år till.

Vi hoppas att ni inte stirrar er blinda på någon/några som till synes bara för egen ekonomisk vinning vill genomföra en hänsynslös exploatering på andras (lär vår) bekostnad.

Vi tror att om ni nödvändigtvis behöver genomföra någon form av exploatering i närheten av Väsmanbacken, så kan ni genomföra samma planer på ett betydligt

I samrådet föreslagna placering för pumphuset var 17 m från gränsen till Gonäs 78:2, 74 m från bostadshuset. I granskningsskedet föreslås att större hänsyn tas, genom att pumphus och råvattenledning flyttas till den östra viken, 350 m från Gonäs 78:2.

Servitutet för råvattenledningen är från 2012, alltså långt innan det var aktuellt med en detaljplan i området.

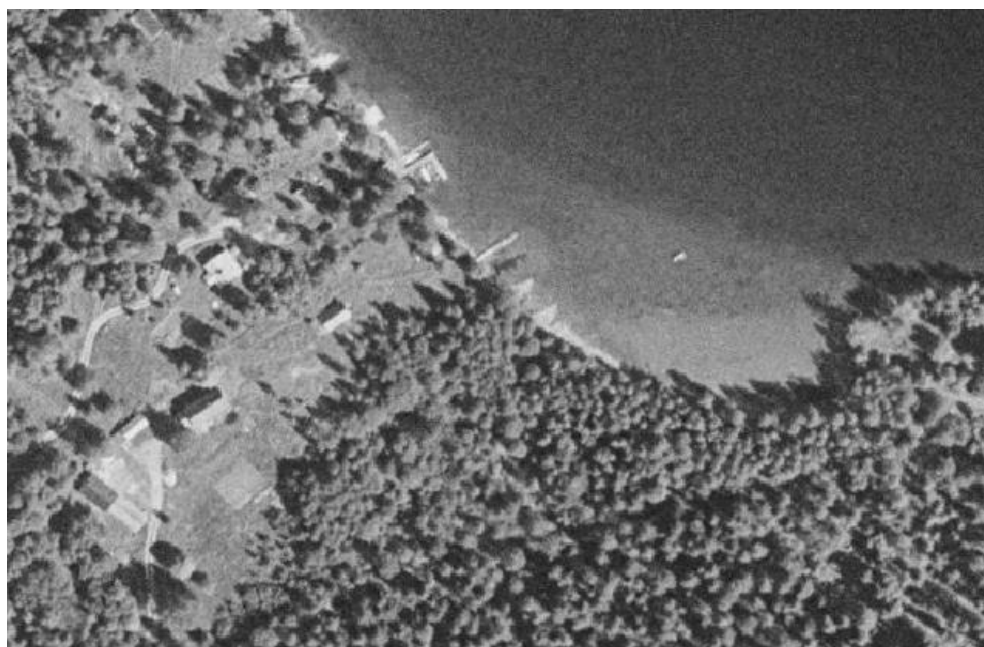
Framtagande av samrådshandlingar innebär ett skissarbete. Den första idéskissen ser dock inte särskilt mycket annorlunda ut. Råvattenledningen fanns inritad i ungefär samma läge redan på den skissen. Se nedan.

Planeringen är inte fullföljd än. Samrådet betraktar vi som ett tidigt skede. Det är till för att kringboendes, och andra remissinstansers, synpunkter ska påverka planhandlingarna.

smartare vis, utan att påverka varken oss eller andra boende i närheten nämnvärt.



Den första idéskissen



Flygfoto som visar att strandområdet nedanför Gonäs 78:2 var taget i anspråk redan 1975, när det allmänna strandskyddet infördes. Foto från Länsstyrelsen.

S10 Fyra privatpersoner, Gonäs 55:2 och Gonäs 55:3

Yttrande inkommet den 8 juni 2021

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><i>Vi motsätter oss ny detaljplan för del av Gonäs 1:36 med flera ”Väsmansbacken”.</i></p> <p><i>Skälen till våra synpunkter och ställningstagande grundar sig på följande:</i></p>	
<p><i>- Områdets utseende och karaktär ändras i för stor utsträckning med byggande av de planerade bostäderna. Vi pratar av egen erfarenhet av att två nya permanentbostäder nyligen byggts på vår andra sida och där nästintill all skog har avverkats. Nu ska femdubbla antalet byggas.</i></p>	<p>Det är för att hushålla med naturresurser som de nya bostäderna tillåts placeras tätare. Inom allmän plats NATUR och SKYDD är avsikten att skogen i stor utsträckning ska vara kvar. Inom de delar där strandskydd ska gälla finns krav på att åtgärder inte får vidtas som väsentligt förändrar livsvillkoren för djur- eller växtarter.</p>
<p><i>- Upphävandet av strandskyddet för anläggande av båtbygga med båtplatser, pumphus, väg fram till pumphus, råvattenledning och dagvattenledning innebär att befintligt djur och växtliv påverkas i alltför stor utsträckning samt att vattenområdets nuvarande användningsområde omöjliggörs för oss befintliga fastighetsägare i området samt övriga. Olyckstillbud är uppenbara i och med de ledningar som kommer läggas på botten i det grunda vattnet som utgör badplats för barn, ungdomar m.fl. Vem bär ansvaret om ett barn skulle fastna i en av ledningarna och drunkna? Är det Ludvika kommun eller Nordic Iron Ore (NIO)? Av servitutsantalet från 2012 framgår inte denna ansvarsfråga. Vi har ställt frågan till Jan Persson och även föreslagit ändring av plats för pumphus och råvattenledningen. Den plats vi föreslår är vattenområdet som är beläget på andra sidan vägen av det nya industriområdet efter</i></p>	<p>Råvattenledningen och dagvattenledningen föreslås dras till viken öster om planområdet. Detaljplanen ändras så att även bryggan placeras vid den östra viken.⁶</p> <p>Servitutet för råvattenintaget är från 2012, långt innan det var aktuellt med detaljplan i området. Planbeskedet gavs 2020. Aktualiserandet av detaljplanen gör att NIO har gått med på att flytta råvattenledningen.</p>

⁶ Denna placering prövades under granskningen men inför antagandet har vattenområde för brygga tagits bort helt

<p><i>Gonäsvägen (Björnmossen). Argumentation för denna plats är att det inte är någon lokal badplats, skog är redan avverkad och endast en angränsande fastighetsägare som berörs. Jan Persson har vidarebefordrat denna fråga till Marcus Karlsson på NIO. För Ludvika kommun kan det inte möta motstånd att denna plats ändras och troligen inte NIO heller. För ingen (vill) väl stå med ansvaret för eventuella olyckstillbud och den kostnaden som det kan medföra samt negativ publicitet? Och särskilt när det kommer fram att vi påtalat dessa risker och ni nonchalerat dessa?</i></p> <p><i>Vi får känslan av att aktualiseringen av råvattenledningen med pumphus samt tillhörande väg endast är till för att skog enklare ska kunna avverkas och strandskyddet upphävas, vilket gynnar exploatören och missgynnar oss befintliga fastighetsägare som berörs av detta.</i></p>	
<p>- Anläggande av brygga med båtplatser och ianspråktagande av vattenområde.</p> <p><i>Vi vill utöver tidigare beskrivning av olämpligheten med brygga med båtplatser i angivet vattenområde som är vår badplats, särskilt skapa förståelse och insikt om hur ytterst olämpligt det är och att ett större vattenområde i praktiken kommer tas i anspråk än vad som framgår av planbeskrivningen. I planbeskrivningen framgår att bryggans storlek begränsas till maximalt 75 m². Vattenområdet som tas i anspråk beräknas till 203 m². Vi vill härmed påvisa att i praktiken så kommer ett dubbelt så stort vattenområde tas i anspråk. Den 2 juni 2021 gjordes en undersökning av vattendjupet i viken där bryggan planeras ligga. Med utgångspunkt i</i></p>	<p>Detaljplanen ändras så att bryggan placeras vid den östra viken.⁷</p>

⁷ Denna placering prövades under granskningen men inför antagandet har vattenområde för brygga tagits bort helt

<p><i>strandkanten och sedan ca 50 m rakt ut så var vattennivån 1,05 m. Då kan vi utan att överdriva anta att om bryggan med båtplatser för upp till 20 båtar ska anläggas så behövs åtminstone bryggans längd inklusive landgångar vara minst 50 m lång. Om vi sedan tänker att bryggans bredd är 2 m och en båt 4 m lång så innebär det att den totala bredden blir 10 m. Den totala ytan av vattenområdet kommer alltså bli 50 m * 10 m = 500 m². Mer än en fördubbling av det vattenområde som anges tas i anspråk i planbeskrivningen. Ni som besökt viken där bryggan planeras läggas förstår nu orimligheten i att anlägga en brygga i det vattenområdet. Den kommer ta upp väldigt stor del av viken. Och hur skulle det inte påverka omgivningens miljö? Som lagstöd anges 16 § 7 kapitlet Miljöbalken. Skälet är alltså att en brygga för sin funktion måste finnas i strandskyddsområde, d.v.s. i eller vid vattnet. Det är förståeligt men däremot är det en annan sak om det är lämpligt. Samma lagstöd och skäl skulle kunna angetts för en ubåt. En ubåt behöver för sin funktion ligga i vatten. Det vore självfallet även det ytterst olämpligt. Och om inte detta vore tillräckligt olämpligt så planeras det läggas en dagvattenledning och en råvattenledning direkt på botten i det grunda vattnet. Vi hoppas att ni nu fått tillräcklig förståelse och inser att detta utgör en betydande miljöpåverkan och sätter stopp för planerna gällande bryggan och de ledningar som planeras.</i></p>	
<p>- Ljud/bullernivå ökar väsentligt för de befintliga fastighetsägarna när skog avverkas, nya bostäder byggs och med de boendes friluftaktiviteter. Vi pratar av egen erfarenhet av att två nya permanentbostäder nyligen byggts på vår andra sida och där nästintill all skog har avverkats.</p>	<p>De nya bostadshusen innebär en minst lika stor avskärmning av trafikbuller från Gonäsvägen som skogen gör. Om friluftaktiviteter bullrar så är det en fråga för myndighetsnämnden miljö och bygg, som är tillsynsmyndighet.</p>

<p>- Vi anser till skillnad mot er att den nya detaljplanen medför en betydande miljöpåverkan. Den planerade avverkningen av skog är ett för stort ingrepp mot befintlig natur och dess djur- och växtliv. Avverkningen syftar till största del till att ge ett fåtal personer bättre sjöutsikt samt exploatören högre försäljningspris på de nybyggda bostäderna, vilket ska sättas i relation till den stora negativa miljöpåverkan det innebär. En hög exploatering och avverkning har skett i området (Lyviksberget, nya industriområdet vid Björnmossen, området på andra sidan vägen av industriområdet). Och mer är på gång, t.ex. exploatörens planer för Sjöfallet. Särskild hänsyn ska tas för områden som är starkt exploaterade och där det råder högt bebyggelsetryck, som är fallet med området Väsmansbacken med dess mark- och vattenområde.</p>	<p>Länsstyrelsen Dalarnas län delar kommunens bedömning att detaljplaneförslaget inte innebär betydande miljöpåverkan. Se yttrande S9.</p> <p>Avverkningen är planerad att göras innan detaljplanen vinner laga kraft. Den görs enligt skogsvårdslagen med skogsbrukets dispens från strandskyddet. Se även förvaltningens kommentarer till yttrande S3.</p>
---	--

S11 Länsstyrelsen

Yttrande inkommet den 9 juni 2021

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p>Överprövningsgrundande synpunkter Länsstyrelsen har identifierat några överprövningsgrundande frågor enligt 11 kap. 10 § plan- och bygglagen.</p>	<p>(Synpunkterna fram till rubriken "Övrigt")</p>
<p>Riksintresse Planområdet ligger inom område med fyndigheter av riksintresse enligt 3 kap. 7 § andra stycket miljöbalken, Håksberg-Blötberget. Mark- och vattenområden som innehåller fyndigheter av värdefulla ämnen eller material ska skyddas mot åtgärder som påtagligt kan försvåra utvinningen av dessa. Länsstyrelsen inväntar svar från SGU om detaljplanens eventuella påverkan på riksintresset för fyndigheter och anser att komplettera detta samrådsyttrande när SGU har yttrat sig.</p>	<p>Se S14 och S17.</p>

<p>Strandskydd</p> <p><i>För att upphäva strandskyddet för bryggor krävs enligt rättspraxis förutom särskilda skäl även att det finns särskilda behov av bryggorna på platsen och det behovet inte kan uppfyllas på annat sätt. Kommunen behöver komplettera med en beskrivning över behovet av bryggorna och utveckla beskrivningen av det särskilda skälet för detta. I övrigt delar Länsstyrelsen kommunens bedömning om att strandskydd inte gäller för gruvhålen och skärpningarna eftersom de är byggda artificiellt.</i></p>	<p>Detaljplanen ändras så att bryggan placeras i viken öster om planområdet.⁸ Planområdet utvidgas dit. Planbeskrivningen kompletteras.</p>
<p>Hälsa och säkerhet</p>	
<p>Vatten och avlopp</p> <p><i>Det behöver framgå av planhandlingarna om reningsverket har kapacitet under de närmsta 10–20 åren att ta hand om spillvattnet från området samt reningsverkets tillståndsgivna belastning och nuvarande maximal genomsnittlig veckobelastning (max GVB).</i></p>	<p>Planbeskrivningen kompletteras.</p>
<p>Översvämning/dagvattenhantering</p> <p><i>Översvämningsrisken ska beaktas för pumphuset. Lämplig höjdsättning behöver införas i planen utifrån konsekvenserna av att denna översvämmas. Enligt MSB:s översvämningskartering är det klimatanpassade 200-årsflödet för Väsman 157,2 och högsta beräknade flöde är 158,5. I kommunens riktlinjer för markanvändning vid Väsman har 2 dm lagts på för att ta hänsyn till att dagens flöden är något högre för Väsman än de klimatanpassade som relaterar till år 2098. Planbeskrivningen behöver beskriva hur dagvattenhanteringen för planens genomförande påverkar väg 608, även vid dimensionerande skyfall. Ingen ökning av tillflödet till vägdiken och vägtrummor får ske till följd av planens genomförande, eftersom</i></p>	<p>Pumphuset placeras på mark över + 156,4 m och krav ska ställas på att det utformas så att det inte tar skada av en översvämning upp till + 157,2 m, enligt kommunens riktlinjer för ny bebyggelse vid Väsman.⁹</p> <p>Plankarta och planbeskrivning kompletteras.</p> <p>Inget vatten från detaljplanen leds till diken för väg 608. Dagvattnet från detaljplanen söder om vägen leds i ledningar under</p>

⁸ Denna placering prövades under granskningen men inför antagandet har vattenområde för brygga tagits bort helt

⁹ Riktlinjer antagna av kommunfullmäktige 2016-02-22 § 17

<p>vägens dagvattensystem (diken, trummor och ledningar) är dimensionerade för att enbart hantera vägens behov och ett nollalternativ för omgivande mark.</p>	<p>vägen och vidare till Väsmån.</p>
<p>Trafikbuller</p> <p>Enligt planhandlingarna överskrids inte riktvärdet för buller ekvivalent nivå 60 dBA vid bostadsbyggnaders fasader (Förordning (2015:216) om trafikbuller vid bostadsbyggnader). Planbestämmelserna om byggnaders placering refererar dock till huvudbyggnader istället för bostadsbyggnader samtidigt som bullerberäkningarna baseras på 54 meters avstånd (4 meters avstånd till den södra användningsgränsen), dvs. det saknas i trafikbullerberäkning och planbeskrivning referens till var i bostadsområdet ekvivalent ljudnivå är högst 60 dBA. Det går därför inte att bedöma ifall bostadsinredda komplementbyggnader på 53 meters avstånd (3 meters avstånd till den södra användningsgränsen – bestämmelse p3) uppfyller riktvärdena.</p> <p>För uteplatser som förläggs närmare än 64 meter från vägkant från väg 608, Gonäsvägen, måste enligt planhandlingarna bullerskyddande åtgärder göras så att bestämmelserna om riktvärden för buller vid uteplatser enligt trafikbullerförordningen (2015:216) inte överskrids år 2040. En planbestämmelse behöver införas på plankartan som reglerar detta.</p> <p>Detaljplanen möjliggör i praktiken uppförande av byggnader i två våningar samt därutöver eventuell suterrängvåning. Trafikbullerberäkningarna utgår i scenarierna för år 2040 endast ifrån bullernivåer 2 meter över mark vilket gör att det inte är möjligt att bedöma trafikbullrets påverkan på de våningsplan som bygrätt ges för högre upp i byggnaderna. Detaljplanen behöver kompletteras med beräkningar och slutsatser för uppräknade bullernivåer år 2040 vid fasad och uteplatser för övriga våningsplan ovanför bottenvåningen/ suterrängvåningen.</p>	<p>Det finns en planbestämmelse om att huvudbyggnader ska placeras minst 20 m från den södra fastighetsgränsen/användningsgränsen för bostäder. Det innebär att bostadshusen placeras minst 70 m från Gonäsvägen. En av bullerberäkningarna baseras på 54 m avstånd från <u>vägmitt</u>, vilket är avståndet till den södra användningsgränsen.</p> <p>”Huvudbyggnader” ändras till ”bostadsbyggnader” i planbestämmelsen. En detaljplan kan dock inte reglera var komplementbostadshus placeras. Krav ställs dock i plan- och bygglagen på att de ska placeras i omedelbar närhet av ett en- eller tvåbostadshus.¹⁰ Detta får bevakas i samband med bygganmälan.</p> <p>Det finns gott om plats att anordna uteplatser där bullernivåerna är lägre. Något förbud mot att anlägga uteplatser utan bullerskydd bedöms därför inte behövas.</p> <p>En ny trafikbullerberäkning för nivån 5 meter över mark och 73 m av-</p>

¹⁰ Plan- och bygglagen 9 kap 4 a §

<p><i>Eftersom ingen separat bullerutredning har gjorts behöver bullerberäkningar i förhållande riktvärdena liksom avvägningar, slutsatser och möjliga åtgärder utifrån beräkningarna göras mycket tydligare i planbeskrivningen, eftersom redovisningen i planbeskrivningen får anses ersätta en separat bullerutredning i detta fall. Länsstyrelsen rekommenderar dock att en separat bullerutredning genomförs med tydligare redovisning av bullernivåer inom planområdet, eftersom det skulle bli ett bättre underlag både för kommunens planarbete, för Länsstyrelsens granskning samt för allmänhetens och sakägares förståelse av de avvägningar som görs i planen.</i></p>	<p>stånd från vägmitt, uppräknad för år 2040, visar trafikbuller med ekvivalent nivå på 54 dBA och max-nivå på 65 dBA. Riktvärdet överskrids alltså inte. Planbeskrivningen förtydligas.</p>
<p>Framtida industribuller</p> <p><i>Gällande detaljplan direkt söder om väg 608 (Detaljplan för Lyviksbergets industriområde Östra delen, laga kraft 2014-09-26) möjliggör etablering av industri och kontor över ett större område. Kommunen behöver i den aktuella detaljplanen säkerställa att framtida etableringar i det angränsande detaljplanlagda industriområdet inte medför störningar för de planerade bostäderna.</i></p>	<p>Industriområdet inom detaljplanen söder om Gönäsvägen ligger cirka 83 m från byggrätterna för bostadshus. I den detaljplanen anges bland annat att Boverket rekommenderar 50 – 200 m avstånd mellan verksamheter och bostäder och att exakta skyddsavstånd kan bedömas först när en verksamhet söker bygglov/tillstånd. Bostäder på Väsmansbacken innebär alltså att de mest störande verksamheterna inte kan etablera sig inom delarna närmast bostäderna. Planbeskrivningen kompletteras.</p>
<p>Trafiksäkerhet</p> <p><i>Siktlinjerna i den nya anslutningen till väg 608 behöver säkerställas. Plankartan behöver reglera att eventuell skyddsåtgärd inom användningen SKYDD1 inte blir siktskymmande i den nya anslutningspunkten. Detta kan göras genom att till exempel undanta vissa delar från att möjliggöra skyddsåtgärder eller att ge möjliga skyddsåtgärder</i></p>	<p>Plankarta och planbeskrivning kompletteras.</p>

<i>en maximal föreskriven höjd närmast korsningen som inte inverkar på sikten.</i>	
Övrigt	(Ej överprövningsgrundande synpunkter)
<p>Naturmiljö</p> <p><i>Någon slags naturvärdesinventering har gjorts av kommunens skogsförvaltare i februari 2021. Länsstyrelsen rekommenderar starkt att kommunen gör en fullständig naturvärdesinventering under växtsäsong, helst under sommarsäsongen. Detta för att kunna utesluta eller få kännedom att det finns skyddsvärda/hotade/rödlistade arter i området. Detaljplaneringen kan då göras med ett bra underlag över vilka områden som behöver sparas som naturmark och vilka som kan exploateras. Detta för att undvika att behöva få ärenden prövade enligt artskyddsförordningen i senare skede, som kan riskera att försena eller helt hindra ett genomförande av detaljplanen.</i></p>	En ny naturvärdesinventering har gjorts. Planbeskrivningen kompletteras.
<p>Kulturmiljö</p> <p><i>På två ställen i planbeskrivningen hänvisas till "Kulturminneslagen". Detta bör ändras så att korrekt hänvisning sker till "Kulturmiljölagen" (1988:950) istället.</i></p>	Planbeskrivningen rättas.
<p>Vattenverksamhet</p> <p><i>Utfyllnad i skärpningen eller kanalen är anmälningspliktig vattenverksamhet enligt 11 kap. 9 a § då det utgör arbeten i vattenområde enligt 11 kap. miljöbalken.</i></p>	Planbeskrivningen kompletteras.
Hälsa och säkerhet	
<p>Gruvhål</p> <p><i>I direkt närhet till de planerade bostäderna, inom område NATUR med enskilt huvudmannaskap, ligger ett gruvhål som beskrivs i planbeskrivningen. Kommunen behöver bedöma riskerna för olyckor och säkerställa att erforderliga säkerhetsåtgärder vidtas innan bostäderna byggs.</i></p>	Se S14 och S17.
Farligt gods	Huvudbyggnad ändras till bostadsbyggnad. En detaljplan kan dock inte reglera

<p><i>Planbestämmelsen om att "Huvudbyggnad ska placeras minst 20 meter från den södra fastighetsgränsen/ användningsgränsen för bostad" bör utvidgas till att även omfatta byggnad inredd som bostad.</i></p>	<p>var komplementbostadshus placeras. Krav ställs dock i plan- och bygglagen på att de ska placeras i omedelbar närhet av ett en- eller tvåbostadshus.¹¹ Detta får bevakas i samband med bygganmälan.</p>
<p>Förorenad mark</p> <p><i>I planbeskrivningen nämns att det förekommer tidigare skärpning som en del av prospekterings-arbete. Det finns inget objekt i EBH-stödet för detta område och det finns därför ingen information huruvida eventuella föroreningar i form av tungmetaller kan förekomma. Vid schaktarbete och omhändertagande av eventuella överblivna massor där misstanke finns att föroreningar kan förekomma bedömer Länsstyrelsen det som nödvändigt att säkerställa massornas lämplighet genom provtagning. Detta ska ske i samråd med ansvarig tillsynsmyndighet.</i></p> <p><i>För kännedom är den närliggande Lyviken och delar av Väsman förorenad med bland annat PAH:er och tungmetaller. Planbeskrivningen bör kompletteras med uppgifter om dessa föroreningar. Länsstyrelsen instämmer med kommunen i övrigt att det ej är att betrakta som lämpligt att upprätta en badplats eller främja bad utan att detta föregås av undersökningar i sediment.</i></p>	<p>Planbeskrivningen kompletteras.</p> <p>Lyviken är över två kilometer från planområdet sjövägen. Det finns inga misstankar om sådana föroreningar vid Väsmansbacken. Att kommunen inte rekommenderar bad i området beror istället på risken för bräddning av orenat avloppsvatten från Gonäs reningsverk, vilket kan ske vid driftstörning.</p>
<p>Trafik</p> <p><i>Kommunen och exploatören bör föra dialog med Trafikverket angående utformningen av den nya anslutningen till väg 608. Avtal om anslutningen bör ha tecknats med Trafikverket innan detaljplanen antas.</i></p>	<p>Sådan dialog förs.</p>
<p>Planbestämmelser</p>	<p>Angående bostadsbyggnad – se ovan.</p>

¹¹ Plan- och bygglagen 9 kap 4 a §

<p><i>”Bostadsbyggnad” är oftast ett lämpligare begrepp att använda i planbestämmelser istället för ”huvudbyggnad”. Till exempel relateras frågor om trafikbuller och riskhantering nära farligt godsleder oftast till just bostadsbyggnader.</i></p> <p><i>Bestämmelserna e₁ och e₃ reglerar förutom utnyttjandegrad även komplementbyggnaders nockhöjd.</i></p> <p><i>För att öka tydligheten i planbestämmelserna bör inte bestämmelser om utnyttjandegrad och byggnaders höjder kombineras i samma bestämmelse.</i></p> <p><i>För området med bryggor (W₁) finns även en bestämmelse om markreservat (t₁) med lydelsen ”Markreservat för brygga på max 75 m², för allmännyttig trafik”. Tanken med denna bestämmelse bör förtydligas i planbeskrivningen så att det t.ex. framgår vilken typ av allmännyttig trafik som avses och hur markreservatet ska säkerställas fastighetsrättsligt/ avtalsmässigt.</i></p> <p><i>Det är lämpligt att användningen SKYDD₁ preciseras/förtydligas på plankarta och i planbeskrivning så att det är tydligt vilken utformning som kan förväntas av den allmänna platsen.</i></p> <p><i>Skyddsåtgärder får inte placeras inom vägområdet eller säkerhetszonen till väg 608.</i></p>	<p>Bestämmelsen om komplementbyggnaders nockhöjd görs så tydlig som möjligt.</p> <p>Inför antagandet har vattenområde för brygga tagits bort.</p> <p>Skyddsområdet är i första hand till för att ge ett skydd genom avstånd och befintlig terräng/vegetation. Något krav på ytterligare avskärmning ställs inte, men en viss flexibilitet är önskvärd om behov av avskärmning uppstår i framtiden. Plangränsen går i gränsen till vägområdet. Planbeskrivningen förtydligas.</p>
<p><i>Undersökningssamråd om betydande miljöpåverkan</i></p> <p><i>Kommunen har bedömt att miljöpåverkan inte kan antas bli så betydande att en strategisk miljöbedömning enligt 6 kap miljöbalken behöver göras. Länsstyrelsen delar kommunens bedömning att detaljplaneförslaget inte innebär betydande miljöpåverkan.</i></p>	

S12 Tre privatpersoner, Gonäs 78:3

Yttrande inkommet den 9 juni 2021, som en komplettering till yttrande S8.

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><i>Ytterligare kommentar: När man ser hur mycket problem den föreslagna detaljplanen skulle orsaka för existerande fri-</i></p>	<p>Området öster om planområdet, där det avverkats, är för smalt. Avståndet mellan strandlinjen och Gonäsvägen är där 100-130 m. Det generella strandskyddet är 100 m från</p>

<p>tidsbebyggelse/ boende i på Väsmansbacken pga dagvattenledning, skogsavverkning, bullerstörningar från båtbygga och pumpbus, trafik mm.....varför inte flytta hela planområdet ännu mer öster ut inom Gonäs 1:36 och närmare Sligen? Där är skogen redan avverkad dvs sjöutsikten är redan klar, det blir djupt relativt nära sjökanten dvs lämpar sig för att anlägga båtbygga och det är nära gångavstånd till ytterligare bad på Sligen.</p>	<p>strandlinjer och rekommenderat minsta avstånd mellan mindre bostadshus och en led för farligt gods (Gonäsvägen) är 70 m.</p>
--	---

S13 Lantmäteriet Gävle

Yttrande inkommet den 9 juni 2021.

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><i>För plangenomförandet viktiga frågor där planen måste förbättras</i></p>	
<p><i>FASTIGHETSRÄTTSLIGA FRÅGOR</i> <i>På s. 21 i planbeskrivningen framgår att del av Gonäs 1:36 som planläggs med allmänna platsen med enskilt huvudmannaskap samt kvartersmarken för bostäder, ska säljas till en privat exploatör. Området ska därmed avstyckas.</i> <i>Lantmäteriet vill upplysa kommunen om att kvartersmark och allmän plats helst ska omfatta varsin fastighet, och inte blandas samman. När den allmänna platsen förvaltas av enskild huvudman, så kan det finnas vissa lättnader, men ur fastighetsbildningssynpunkt så bör användningarna helst hållas isär så långt som möjligt.</i></p>	<p>Planbeskrivningen förtydligas.</p>
<p><i>BILDANDE AV NYA GEMENSAMHETSANLÄGGNINGAR</i> <i>- På s. 19 i planbeskrivningen framgår att VA-systemet inom planområdet ska uppföras i egen regi av exploatören. De enskilda VA ledningarna är kopplade till kommunens VA-nät. Här bör det förtydligas om avsikten är att en gemensam anläggning ska bildas för VA dit samtliga nya fastigheter kan ansluta. Om det är aktuellt, så bör det även klargöras vem som ska ansöka om förrättning samt</i></p>	<p>Planbeskrivningen förtydligas.</p>

<p><i>bekosta bildandet av gemensambetsanläggning hos lantmäteriet.</i></p> <p><i>Det bör också framgå vilka som förväntas anslutas till eventuell GA för VA. Kommer även fastigheterna utanför planområdet att behöva ansluta, exempelvis 78:2 och 78:3?</i></p> <p><i>- På s. 21 framgår att det antingen bör bildas en gemensambetsanläggning eller en samfällighet för den allmänna platsen med enskilt huvudmannaskap. Här vill lantmäteriet klargöra att när förvaltning ska ske av allmän plats med enskilt huvudmannaskap så brukar det normalt ordnas genom att en gemensambetsanläggning bildas enligt anläggningslagen. I samband med denna åtgärd kan det också bildas en samfällighetsförening som sedan förvaltar GA:n. Bildande av samfällighet (marksamfällighet) brukar normalt inte förekomma i sådana situationer.</i></p> <p><i>- Vilka fastigheter planeras att ingå i blivande gemensambetsanläggning för NATUR och SKYDD? Det behöver klargöras om det endast berör fastigheter inom planområdet, eller även de som ligger utanför planområdet.</i></p> <p><i>- Även fastigheter utanför planområdet, som använder vägar som blir planlagda med enskilt huvudmannaskap, kommer påverkas i samband med att en gemensambetsanläggning bildas för GATA. Denna konsekvens bör framgå tydligare i planbeskrivningen, samt vilka kostnader de förväntas att få i samband med planens genomförande.</i></p> <p><i>- I planområdet finns ett område planlagt med B och plusmark (+). Ska det bildas gemensambetsanläggning även här?</i></p>	
<p>MOTIVERING TILL VAL AV ENSKILT HUVUDMANNASKAP</p> <p><i>När kommunen väljer att låta en detaljplan ha enskilt huvudmannaskap för de allmänna platserna, istället för kommunalt, ska de särskilda skälen för</i></p>	<p>Motiveringen finns under 6.11 Konsekvenser och överväganden.</p>

<p><i>detta redovisas i planhandlingarna. Vid Lantmäteriets genomläsning har inte någon sådan motivering hittats i de aktuella planhandlingarna.</i></p>	
<p>GENOMFÖRANDEAVTAL AKTUELLT, MEN INNEHÅLL REDOVISAS EJ S. 22</p> <p><i>I planbeskrivningen på s. 22 framgår att genomförandeavtal ska tecknas med exploatören i samband med antagandet av planen. Det anges under ”ekonomiska frågor” två punkter som ska regleras i avtalet. Det anges också på något ytterligare ställe vilka åtgärder som exploatören ska ansvara för. Eftersom det är kommunen som äger marken, så borde det vara ett markanvisningsavtal som ska tecknas.</i></p> <p><i>Enligt 5 kap. 13 § 3 st. PBL ska kommunen, om avsikten är att ingå genomförandeavtal redan i samrådsskedet redovisa avtalens huvudsakliga innehåll liksom konsekvenserna av att planen helt eller delvis genomförs med stöd av ett eller flera sådana avtal i planbeskrivningen. Lantmäteriet konstaterar att lagstiftaren har avsett att exploatörens samtliga åtaganden ska redovisas på en översiktlig nivå och men bedömer att handlingarna i dess nuvarande skick inte uppfyller lagens krav på redovisning och därför behöver kompletteras.</i></p> <p><i>Använd gärna handboken ”Lantmäterimyndighetens roll i planeringsprocessen, Handbok 5 kap. 15 och 22 a §§ PBL” som stöd ang. lagstiftningens krav när ni kompletterar planhandlingarna.</i></p>	<p>Planbeskrivningen kompletteras.</p>
<p>Delar av planen som bör förbättras</p>	
<p><i>I listan med planbestämmelser har flera användningar av allmän plats samlats, där bland annat NATUR, GATA, och SKYDD fått en tillhörande indexsiffra:</i></p> <p><i>Längre ner i listan finns en rubrik ”egenskapsbestämmelser för allmän plats med enskilt huvudmannaskap” – träd₁ som är utplacerad inom NATUR₁. Detta ger en indikation om att samtliga allmänna platser med indexsiffra ska förvaltas med enskilt huvudmannaskap. Dock bör det göras tydli-</i></p>	<p>Planbestämmelserna är gjorda enligt Focus Detaljplans standard för att det ska bli rätt i databasen. De bör dock kunna förtydligas utan att det blir otydligt i databasen.</p>

<p>gare i listan. Exempelvis finns redan administrativa bestämmelser a_3 och a_4 som betecknar vilka områden som ska ha kommunalt/enskilt huvudmannaskap. Kanske räcker det då att endast skriva NATUR, GATA och SKYDD en gång utan index:siffror?</p>	
<p>FEL FASTIGHETS BETECKNING I RUBRIKEN I PLANKARTAN I plankartan har lantmäteriet uppmärksammat att det angetts "del av Gonäs 36:1 med flera" som berörs av planområdet. Rätt fastighetsbeteckning ska troligen vara Gonäs 1:36.</p>	Felet rättas.
<p>FÖRTYDLIGANDE KRING MARKRESERVAT FÖR BRYGGA I planförslaget finns en bestämmelse t_1 – markreservat för brygga på max 75 m², för allmännyttig trafik. Det framgår att bryggan ska kunna användas för fiske och båtliv. Det som dock behöver klargöras är hur allmänheten ska kunna ta sig till bryggan, exempelvis var de ska parkera och hur de ska kunna få sina båtar ner till bryggan. Förmodligen kommer det behövas en passage över NATUR₁, vilket isåfall innebär att kommunen kommer behöva ha en andel i blivande gemensambetsanläggning både för GATA₁ och NATUR₁. Hur t_1 är tänkt att genomföras behöver därmed tydliggöras i planbeskrivningen.</p>	<p>Inga krav kommer att ställas på parkeringsplatser för bryggan. Att allmänheten inte ska utestängas från bryggan är ett krav för att strandskyddet ska kunna upphävas för bryggan.</p> <p>Båtar fraktas till bryggan sjövägen. Vändplanen vid pumphuset kan användas vid i- och urlastning.</p> <p>Bryggan kommer att placeras där huvudmannaskapet för allmän plats är kommunalt.¹²</p>
<p>Delar av planen som skulle kunna förbättras (Under denna rubrik redovisas synpunkter som inte direkt ligger inom Lantmäteriets lagstadgade bevakningsområden, men som enligt Lantmäteriet skulle förbättra detaljplanen.)</p>	
<p>FÖRTYDLIGANDE BILDER ÖVER FASTIGHETS BILDNINGEN På s. 21 görs en bra beskrivning över vilka fastighetsrättsliga åtgärder som blir aktuella i samband med planens genomförande. För att tydliggöra beskrivningen, skulle texten kunna kompletteras med en tillhörande bild som visar vilka markområden som ska flyttas mellan olika fastigheter.</p>	Planbeskrivningen kompletteras.

¹² Inför antagandet har vattenområde för brygga tagits bort helt

<p>HÄNVISNING TILL FASTIGHETS-GRÄNS / ANVÄNDNINGSGRÄNS</p> <p><i>I listan med planbestämmelser används bestämmelserna p₂ och p₃ för hur byggnaderna ska placeras i förhållande till ”fastighetsgräns/ användningsgräns”. Denna bestämmelse kan riskera att bli otydlig, eftersom det kan hamna i oklart läge om användningsgräns och fastighetsgräns inte sammanfaller med varandra. Vad gäller då?</i></p>	<p>Om det blir olika fastigheter för bostadsmark och allmän platsmark behövs inte längre ”användningsgräns” i planbestämmelsen. Planbeskrivningen kan förtydligas med att detta ska bevakas vid fastighetsbildning.</p>
--	---

S14 SGU – Sveriges geologiska undersökning

Yttrande inkommet den 9 juni 2021.

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><i>SGU är generellt rätt adressat för planremisser, även om SGU i normalfallet sällan uttalar sig om enskilda detaljplaner. SGU är också den myndighet som pekar ut och detaljavgränsar områden av riksintresse för värdefulla ämnen eller material enligt 3 kap. 7 § andra stycket miljö-balken. Bergsstaten prövar frågor om tillstånd för undersökning och bearbetning av mineralfyndigheter (koncessions-mineral) enligt minerallagen. Bergsstaten är ett särskilt beslutsorgan som organisatoriskt tillhör SGU men har en oberoende ställning avseende sin myndighetsutövning enligt minerallagen.</i></p> <p><i>SGU noterar att detaljplanens befinner sig nästan helt inom riksintresset ”Håksberg – Blötberget”.</i></p> <p><i>Ett mindre område i detaljplanens sydvästra del berörs även av beviljat undersökningstillstånd enligt minerallagen (Ludvikafältet nr 1). Flera beviljade bearbetningskoncessioner finns inom ovan nämnt riksintresse, men dessa berör ej direkt av detaljplanens område.</i></p> <p><i>Principiellt är en ändrad markanvändning, som tex. byggande av bostäder inom utpekad riksintresse en åtgärd som påtagligt kan försvåra framtida utvinning av fyndigheten.</i></p>	

<p>Kommentarer till detaljplan för del av Gonäs 36:1 mfl, Väsmansbacken</p> <p><i>Ludvika kommuns detaljplan är generellt väl utförd, för området väsentliga och relevanta frågeställningar har tagits upp.</i></p>	
<p>Riksintresse och undersökningstillstånd</p> <p><i>SGU vidhåller att den detaljavgrensade fyndigheten Håksberg – Blötberget är av riksintresse för mineralutvinning enl. 3 kap. 7 § andra stycket miljöbalken. Fyndigheten är väldokumenterad, flera undersökningstillstånd och bearbetningskoncessioner finns i området och företaget Nordic Iron Ore förbereder att åter starta brytning i området. Kommunen tar upp och redovisar berört riksintresse för mineral på flera ställen i detaljplanen. Dock ej i konsekvenser och överväganden eller kapitel 7. I kapitel 3, sid. 4 diskuteras riksintresset såsom kopplat till Nordic Iron Ores beviljade bearbetningskoncession, dock är ett utpekad riksintresse för mineral och en beviljad bearbetningskoncession två helt skilda saker. Riksintresset kvarstår även om en bearbetningskoncession löper ut. I framtiden kan nya koncessioner tillkomma. Det vore önskvärt att kommunen tar upp och förtydligar dessa aspekter i detaljplanen. Då kommunen under detaljplanearbetet har haft en dialog med företaget Nordic Iron Ore om deras planer rörande malmbrytning i området och detaljplanen möjliggör erforderliga åtgärder, såsom byggande av pumpstation mm. ser SGU inga hinder att detaljplanen delvis berör ett område inom ett beviljat undersökningstillstånd. Rörande föreliggande detaljplans påverkan på riksintresset Håksberg – Blötberget kan SGU efter kontakt med företaget konstatera att en ändrad markanvändning inom detaljplanens område i detta fall ej väsentligt påverkar framtida förutsättningar för att utvinna den riksintressanta fyndigheten genom underjordsdrift negativt.</i></p>	<p>Planbeskrivningen förtydligas.</p>

Förekomst av ev. risker relaterade till tidigare markanvändning

Vad det gäller eventuell risk utgående från områdets tidigare användning (gruvområde med delvis dokumenterade gruvhål, möjlig rasrisk) finner SGU den till detaljplaneremissen bifogade

”Undersökning av grop på Väsmansbacken i Ludvika” som bristfällig. Utföraren SAKOFALL fastigheter är inte daterad, anger inga koordinater/ visar ej placering på karta och

dokumenterar ej heller i vilket sammanhang den tagits fram (underlag till detaljplan för Gonär 36:1

...), varför undersökningen inte kan citeras/ refereras till. Ingen kontroll av eventuell befintlig kartering genom Riksantikvarieämbetet i Fornsök eller möjligt utpekande som fornminne nämns. Annan litteratursökning före fältarbete har ej gjorts. Befintlig lämningsbeskrivning i Fornsök citeras ej.

Undersökningens slutsatser om schakt djup kan visserligen stämma, men en verifiering genom sondering med armeringsjärn förefaller som en olämplig metod. Genom bifogade foton dokumenterad arbetsmiljörisk vid kartering av potentiellt rasbenäget gruvhål som visar en i princip obefintlig personsäkring endast genom ett i en hand löst hållet rep lämnas utan kommentar.

Dock tas de i undersökningen utelämnade frågorna (RAÄ dokumentation, skrotstens-/ varpstenshöj, ev. risker) till stor del upp i detaljplanen.

SGU instämmer i Ludvika kommuns utsago att det generellt är olämpligt att fylla igen och bebygga förekommande gruvhål/ skärpningar, då djupet ej är verifierat. Gamla gruvområden kan ha odokumenterade schakt, brytrum och orter, vilket kan medföra risk för befintlig eller ny bebyggelse ovan jord. Den av RAÄ beskrivna stenvarpen pekar på att viss brytning i gruvhålet har förekommit och att det inte bara måste röra sig om en provgrävning i morän med avslut vid bergytan.

I detta hänseende är det inte givet att omfattningen av en eventuell brytning i ett gruschakt

En ny undersökning har gjorts och dokumenterats både av Sakofall fastigheter och Ludvika kommuns bergsingenjör. Planbeskrivningen kompletteras.

<p><i>dokumenteras genom storleken på närliggande varphögar. Det kan därtill förekomma att även djupare gruvschakt av olika orsaker ytligt satts igen och vid markytan kan upplevas som obefintliga eller endast som en grop eller sänka. Dessa kan ändå över tid innebära risk för ras eller jordfall, då djupare hålrum fortfarande kan finnas. Detta måste inte vara fallet här, men flera aktuella exempel från olika gruvområden finns. Tex. finns i anslutning till täkten Gåsgruvan, Filipstad flera enligt RAA kända schakt som i äldre gruvdokumentation beskrivits som förtimrade mellan mark- och bergyta. Dessa har vid besiktning varit igensatta vid markytan och utan synliga konstruktioner eller förtimring, men har vid senare schaktning i jord visat sig endast vara ytligt stängda av rasmassor med öppna hålrum därunder. Av SAKOFALL redovisad undersökning påvisar en vattenförande sänka med potentiell bärighet på botten. Men undersökningen utesluter ej att gruvhålet kan ha haft en djupare sträckning, ej heller utesluts möjlig förekomst av öppna hålrum under en kollapsad övre schaktdel. Äldre dokumentation som kan styrka endera saknas.</i></p> <p><i>En potentiell rasrisk som fortfarande kan utgå från gamla gruvhål / gamla gruvområden med delvis odokumenterad brytning bör ej negligeras. Raserat staket skall återställas och gruvhålet bör endast återfyllas för ny markanvändning om en djupare fortsättning genom ett potentiellt djupare drivet schakt och förekomst av eventuella hålrum är utesluten.</i></p>	
<p>Radon</p> <p><i>Radonrisk diskuteras i kapitel 6.1.4 och området klassas i texten som "högradonmark" med anledning av "tidigare klassning av granit-bergarter". När man talar om radon bör man tala om eventuell fara som kan utgå från ämnet och redovisa denna som en risk. Radon uppstår som en produkt i sönderfallskedjan uran-bly. SGUs kartvisare "Gammastrålning Uran" är därför lämplig för att</i></p>	<p>Planbeskrivningen kompletteras.</p> <p>Enligt vår radonexpert kan inte risken bedömas enbart från kartvisaren "Gammastrålning Uran".</p>

<p><i>översiktligt redovisa sannolik förekomst av mineral som kan medföra risk radon och bedöma denna risk. Enligt kartvisaren medför uppmätta halter för detaljplanens område låg till medelhög radonrisk.</i></p> <p><i>Kommunen anför indikationer i närområdet på höga radon- och uranhalter men redovisar ej halter eller nivåer. Radonsäkert byggande kan ändå vara lämpligt för att utesluta all ev. potentiell risk. Radongas leds väl i porösa jordarter och kan ansamlas i dessa, varför även jordartstyp kan vara relevant vid bedömning av eventuell risk. Av detaljplanen berört område består av morän och saknar sandiga avlagringar som tex. olika typer av isäls-sediment. Kommunen tar dock upp att radongas löses väl i grundvatten och därmed kan utgöra en risk för privata dricksvattenbrunnar. Om området avses försörjas med kommunalt vatten bortfaller denna risk.</i></p>	<p>De nya bostäderna kommer att förses med kommunalt vatten.</p>
--	--

S17 Länsstyrelsen Dalarnas län

Yttrande inkommet den 17 juni 2021, komplettering till yttrande S11,

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p>Överprövningsgrundande synpunkter</p> <p><i>Länsstyrelsen har identifierat några överprövningsgrundande frågor enligt 11 kap. 10 § plan- och bygglagen.</i></p>	
<p>Hälsa och säkerhet</p> <p><i>I planbeskrivningen och den bifogade "Undersökning av grop på Väsmansbacken i Ludvika" beskrivs ett gruvhål/ skärpning och två lämningar varav den ena antas vara en provgrop som kan fyllas igen och bebyggas. Det behöver framgå tydligare på plankartan, i plan-beskrivningen och i undersökningen var gruvhålet/ skärpningen och provgropen ligger.</i></p> <p><i>"Undersökning av grop på Väsmansbacken i Ludvika" är bristfällig. Om gruvhålet/ skärpningen,</i></p>	<p>Plankartan och planbeskrivningen förtydligas.</p> <p>En ny undersökning av gruvhålet/ skärpningen och provgropen har genomförts.</p>

som Länsstyrelsen uppfattar ligger inom område NATUR i direkt anslutning till bostäderna, ska fyllas upp behöver denna undersökas på ett fackmannamässigt sätt där djupet verifieras, se SGU:s yttrande. I annat fall ska gruvhålet stängslas in innan bygglov för bostäder beviljas. Detta behöver i så fall säkerställas med planbestämmelser.

För provgroppen som ligger i område planlagt för bostäder krävs en motsvarande undersökning som för gruvhålet för att säkerställa att denna kan fyllas upp och är lämplig att bebygga med bostäder utan risk för ras. I annat fall kan inte provgroppen planläggas för bostäder. Den behöver i så fall stängslas in innan bygglov för bostäder beviljas för angränsande områden, vilket behöver säkerställas med planbestämmelser.

4. Samrådsmöten

Något allmänt samrådsmöte har inte hållits på grund av den pågående pandemin med Covid-19. Istället står det i underrättelsen att enskilda möten kan bokas. Sex sådana möten har hållits. De fem av mötena som hölls under samrådstiden resulterade i samrådsyttranden. Synpunkterna från mötena redovisas under 5. Övrigt nedan, om de inte även tagits upp i yttranden.

- Med två fastighetsägare till Gonäs 60:1, på plats den 10 maj 2021, se yttrande S6 och 5. Övrigt.
- Med Wessman-Barken Vatten och Återvinning AB (WBAB) digitalt, den 20 maj 2021, se 5. Övrigt.
- Med två fastighetsägare till Gonäs 78:3, via Teams den 27 maj 2021, se yttrande S8 och S12.
- Med två fastighetsägare till Gonäs 55:2, på plats den 2 juni 2021, se yttrande S3 och S10.
- Med en fastighetsägare till Gonäs 78:2 och hennes tre barn, på plats den 4 juni 2021, se yttrande S9.
- Med Nordic Iron Ore (Markus Karlsson), Jan Persson – marksektionen, Conny Nygren – teknik och projekt samt en fastighetsägare till Gonäs 55:2, på plats den 14 juni 2021 (efter samrådstidens slut). Se 5. Övrigt, sista stycket.

5. Övrigt under samrådet

Muntligt har ägaren till Gonäs 60:1 föreslagit att gångvägen till busshållplatsen flyttas längre österut. På grund av kraftig lutning av marken vill de kunna parkera på det som är GÅNG i planförslaget.

Fastighetsägaren anser att en fastighetsförrättning som gjordes 2018 inte gick rätt till – Gonäs 60:1 blev då fråntagen mark norr om fastigheten.

Kommentarer: Placeringen av gångvägen har tagits upp med kommunens projekteringsingenjör, som förordar att befintlig tillfartsväg används som gångväg. Plangränsen kan justeras så att NATUR närmast Gonäs 60:1 och en del av GÅNG inte tas med i planområdet. Då kan den marken säljas till Gonäs 60:1, eller ett nyttjanderättsavtal upprättas som ger Gonäs 60:1 rättighet att använda marken för utfart och parkering.

Det som gjordes 2018 var inte någon fastighetsförrättning som angränsar till Gonäs 60:1, utan en justering av Lantmäteriets digitala gränser så att de följer tidigare akters bestämda gränser. Kartorna har alltså varit felaktiga en längre tid, kanske upp till 40 år. Detta är ingen detaljplanefråga. Kommunens exploateringsingenjör och mätningsingenjör har informerats och förklarat hur det ligger till.

I övrigt se yttrande S6.

Vid mötet med WBAB påpekades att fördröjningsmagasinen för dagvatten¹³, inom industriområdet söder om Gonäsvägen, inte ger tillräcklig rening av dagvattnet. Dagvatten från de nya bostäderna bör tas om hand lokalt så mycket som möjligt.

Om det blir en bostadsrättsförening så blir det en anslutningspunkt för vatten och avlopp.

Kommentar: Sedan mötet har bestämts att dagvattnet från industriområdet ska dras till viken öster om planområdet. Därmed finns det plats för en damm för rening av dagvattnet.

Detaljplaner kan inte bestämma upplåtelseformer. Om det ska bli en bostadsrättsförening eller privata fastigheter bestäms vid genomförandet.

Vid mötet med representanter för Nordic Iron Ore, marksektionen och verksamhetsområde teknik och projekt, bestämdes att en dragning av dagvattenledningen och råvattenledningen till viken öster om planområdet ska utredas. Utredningen ledde till att detta föreslås vid granskningen.

Efter samrådet har krav ställts på en inventering för att se om det finns fladdermusbon inom planområdet. En fladdermusinventering har gjorts i samband med naturvärdesinventeringen.

¹³ Dagvatten är regnvatten från hårdgjorda ytor och tak

6. Sammanfattning av inkomna synpunkter under granskningen med kultur- och samhällsutvecklingsförvaltningens kommentarer

Yttranden utan erinran redovisas endast i tabellen på sidorna 3-4.

G1 IP-Only

Yttrande inkommet den 27 december 2021

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<i>Det planerade området Väsmansbacken ligger i vårt projektområde för fiber – Ludvika Grängärdebygden GSF. Av denna anledning så är vi gärna med i loopen gällande händelseförloppet då jag tänker att nybyggnationen kommer att önska fiber och vi kan lösa det i samband med entreprenaden.</i>	Kontakta gärna Rämshyttan Fastigheter AB – Tom Sakofall eller Anders Sakofall.
<i>Har vi någon uppskattat tidplan att utgå ifrån?</i>	Detaljplanen beräknas antas den 24 mars 2022. För projektets tidplan hänvisas till exploitören – se ovan.

G2 En privatperson

Yttrande inkommet den 29 december 2021

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<i>6.6.1 Gatunät "Cyklister gillar inte backar" GC - vägen ner till bryggan och pumphuset går nedför en brant backe. Blir det en fortsättning till GC - vägen Ludvika - Grängesberg (TGOJ-banan) vid eventuell fjärrvärme till reningsverket, så blir det motsvarande backe uppför där. Då kommer cyklister hellre att nyttja Gonäsvägen för att slippa denna backe. Mitt förslag: Lagg GC-vägen närmare Gonäsvägen, så slipper vi "Dalen".</i>	Plankartan ändras så att gång- och cykelvägen inte måste kombineras med backen ner till pumphuset.

G3 Trafikverket

Yttrande inkommet den 11 januari 2022

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p>Buller</p> <p><i>Beslutade riktvärden för bullernivåer vid planerade bostadshus fasad kommer att innehållas ca 61 meter från väggkant från väg 608, Gonäsvägen.</i></p> <p><i>Vi föreslår att planbeskrivningen förtydligar att uteplatser ska klara riktvärden för trafikbuller.</i></p>	Planbeskrivningen förtydligas och en planbestämmelse införs.
<p>Dagvatten</p> <p><i>Väg 608 bör inte påverkas av hur områdets dagvatten ska hanteras.</i></p>	
<p>Ny anslutning till väg 608</p> <p><i>Vi instämmer med Länsstyrelsen i att det vore bra om siketlinjerna i den nya anslutningen till väg 608 säkerställs. Dvs att plankartan reglerar att eventuell skyddsåtgärd inom användningen SKYDD₁ inte blir siketskyddande i den nya anslutningspunkten. Detta kan göras genom att till exempel undanta vissa delar från att möjliggöra skyddsåtgärder eller att ge möjliga skyddsåtgärder en maximal föreskriven höjd närmast korsningen som inte inverkar på sikten.</i></p>	Plankartan har ändrats sedan samrådet – SKYDD ₁ har begränsats så att ett eventuellt bullerplank inte skymmer väg 608 alls vid väganlutningen.

G4 PostNord

Yttrande inkommet den 11 januari 2022.

PostNord har skickat ett standardyttrande utan direkt koppling till den här detaljplanen. Det bedöms inte innebära någon erinran mot detaljplanen. Det är kraftigt sammanfattat nedan. För hela yttrandet hänvisas till kultur- och samhällsutvecklingsförvaltningens diarium.

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><i>Vid nybyggnation av villor/radhus och verksamhetsområden placeras postlådan i en lådsamling vid infarten till området. I flerfamiljshus ska man ta emot sin post i en fastighetsbox på entréplan.</i></p>	Detaljplanen hindrar inte lådsamling eller fastighetsbox. Exploatören bör kontakta PostNord i samband med nybyggnation.

<p><i>Kontakta PostNord i god tid på utdelningsför- bättringar@postnord.com för dialog gällande god- kännande av postmottagning i samband med ny- byggnation eller förändring av befintlig detaljplan. En placering som inte är godkänd leder till att posten inte börjar delas ut till adressen.</i></p>	
---	--

G5 Länsstyrelsen Dalarnas län

Yttrande inkommet den 13 januari 2022.

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p>Överprövningsgrundande synpunkter <i>Länsstyrelsens granskning har identifierat följande överprövningsgrundande frågor enligt 11 kap. 10 § plan- och bygglagen.</i></p>	
<p>Strandskydd <i>Under samrådet framförde Länsstyrelsen synpunkter på att en beskrivning av behovet av bryggor behövde utvecklas, eftersom det enligt rättspraxis för bryggor förutom särskilda skäl även krävs att det finns särskilda behov av bryggorna på platsen och att det behovet inte kan uppfyllas på annat sätt. Det saknas fortfarande en behovsbeskrivning i planbeskrivningen om behovet av bryggor på den aktuella platsen. Att en brygga kan ses som en viktig kvalitet för områdets boende utgör inte ett behov. Kommunen behöver komplettera med en beskrivning över behovet av bryggorna och utveckla beskrivningen av det särskilda skälet för detta.</i></p>	<p>Vattenområdet för brygga har slopats.</p>
<p>Hälsa och säkerhet</p>	
<p>Dagvattenhantering <i>Planbeskrivningen redogör för hur dagvattnet avses hanteras. Avledning av dagvatten förutsätts bland annat kunna ske till den så kallade "skärpningen" i den norra delen av det nya bostadsområdet respektive till en ny dagvattendamm sydost om det nya bostadsområdet, båda på allmän plats (NATUR₁ resp. NATUR). Till den</i></p>	<p>Plankartan och planbeskrivningen kompletteras.</p>

<p><i>senare dammen förutsätts även dagvatten från industriområdet söder om väg 608 kunna ledas. Dessa två ytor behöver regleras med egenskapsbestämmelser på plankartan så att marken reserveras för att användas till just dagvattenhantering. Det är bra att kostnader för dagvattenhanteringen inom området avses att regleras i ett exploateringsavtal. I ett sådant bör även ansvarsfördelning regleras samt hur dagvattenanläggningarna ska genomföras.</i></p>	
<p>Trafikbuller</p> <p><i>Eftersom lämplighet ur bullersynpunkt inte prövas i bygglovsskedet (9 kap 30 § plan- och bygglagen) ska detta göras i detaljplanen. Kommunen kan därför inte hänskjuta den bedömningen till bygglovsprövningen. Trots att det enligt kommunens kommentar i samrådsredogörelsen finns gott om plats att anordna uteplatser där bullernivåerna är lägre än riktvärdena kommer det utan reglering i detaljplanen inte finnas någon garanti för att uteplatserna kommer att förläggas till områden med lägre bullernivåer som uppfyller riktvärdena. Detaljplanen behöver därför visa hur det är möjligt att anordna uteplatser som uppfyller riktvärdena samt reglera var det är lämpligt med uteplatser utifrån trafikbuller. Det bör finnas goda möjligheter att kunna uppfylla riktvärdena för maximala och ekvivalenta ljudnivåer om uteplatser, inom de områden där ljudnivåer eventuellt överskrider, förläggs till en "skyddad sida" av byggnader eller annan bullerdämpande anordning/ byggnadsverk, t.ex. genom ett plank på den egna fastigheten i anslutning till den aktuella uteplatsen. Kommunen behöver se över hur riktvärdena ska kunna klaras vid uteplatser och vid behov reglera detta på plankartan. Om begreppet "skyddad sida" används behöver detta förklaras i planbeskrivningen. En annan möjlig utformning av planbestämmelse skulle kunna vara: "Om bostaden har en eller flera uteplatser ska ljudnivån vid minst en uteplats vara högst 50 dBA ekvivalent ljudnivå och högst 70 dBA maximal ljudnivå".</i></p>	<p>Plankarta och planbeskrivning kompletteras.</p>

<p><i>Kommunen redovisar resultatet från en kompletterande bullerberäkning för nivån 5 meter över mark (ekvivalent ljudnivå 54 dBA och maximal ljudnivå 65 dBA) och drar slutsatsen att riktvärdet inte överskrids. Länsstyrelsen instämmer i att riktvärdena för ekvivalent ljudnivå vid fasad (60 dBA) och maximal ljudnivå vid uteplatser (70 dBA) inte överskrids. Dock överskrids riktvärdet för ekvivalent ljudnivå vid uteplats (50 dBA). Kommunen behöver, i likhet med föregående stycke, redogöra för hur detta riktvärde ska klaras och reglera detta på plankartan.</i></p>	
<p>Översvänningsrisk pumphus <i>Kommunen hänvisar i samrådsredogörelsen till att pumphuset ska placeras på mark över + 156,4 m och att krav ska ställas på att pumphuset utformas så att det inte tar skada av en översvämning upp till + 157,2 m, enligt kommunens riktlinjer för ny bebyggelse vid Väsman. Av planbeskrivningen (granskningshandling) framgår att "Byggrätten för pumphus är placerad där marken är över nivån 157,2 m (RH 2000). Pumphuset ska utformas enligt kommunens riktlinjer för ny bebyggelse vid Väsman".</i> <i>Det finns inget i plankartan som talar för att pumphuset är placerat på en nivå högre upp än +157,2. Pumphuset ser av plankartans höjdkurvor ut att vara placerad på en nivå mellan +156 och +157. Det finns heller ingen planbestämmelse som ställer krav på utförande ovan +157,2 av t.ex. grundläggning, golv eller annan kritisk del i byggnaden.</i> <i>Planhandlingarna behöver tydligare redovisa pumpstationens placering i förhållande till höjdnivån +157,2 och vid behov anpassa placering av pumpstationen på plankartan liksom införa planbestämmelse(r) på plankartan om utförande av pumphuset ovan +157,2.</i></p>	<p>Pumphuset behöver placeras så lågt som möjligt, med pumpen i en vattentät källare. Området för pumphuset lämnas dock utanför planområdet. Plankartan och planbeskrivningen korrigeras.</p>
<p>Övrigt</p>	
<p>Strandskydd <i>Det ser på plankartan ut som att planbestämmelsen a₁ ("strandskyddet är upphävt") saknas för</i></p>	<p>Plankartan ändras så att tillfartsvägen till Gonäs 1:145 inte ingår i planområdet.</p>

<p><i>en yta i sydost, planlagd som GATA och a3, som utgör del av tillfartsväg till fastigheten 1:145. Om det är en befintlig väg där strandskyddet är upphävt sedan tidigare kan detta med fördel förklaras i planbeskrivningen.</i></p> <p><i>Enligt planbeskrivningen avser kommunen att avverka skog i relativt stor omfattning i syfte att gynna utsikten från den nya bebyggelsen. Detta bedömer Länsstyrelsen är en väsentlig förändring av naturmiljön som därför också kräver strandskyddsdispens eftersom det inte är en åtgärd som görs i skogsbrukssyfte.</i></p>	<p>Avverkningen ska ha liten omfattning, med stor hänsyn till naturvärden. Den görs även för att detta är sista möjligheten att avverka i skogsbrukssyfte. Intentionen i kommunens skogsbruksplan¹⁴ är att denna del av skogen ska skötas med hänsyn till naturvärden. ”Naturvårdshuggning” är planerad att utföras ”snarast”.</p> <p>Enligt den naturvärdesinventering som nyligen har gjorts är naturvärdena i klass 4, den lägsta klassen. Avverkningen är nyligen anmäld till skogsstyrelsen, som inte har inkommit med någon erinran. Stor hänsyn till naturvärden kommer att tas vid avverkningen, som blir så måttlig att det fortfarande ska uppfattas som en skog. Någon särskild åtgärd för att tillskapa sjöutsikt kommer inte att vidtas.</p>
<p>Hälsa och säkerhet – vattenfylld skärpning</p> <p><i>I direkt anslutning till planerade bostäder ligger en vattenfylld skärpning. Som beskrivs i planbeskrivningen kan denna av säkerhetsskäl behöva fyllas upp. Vattennivån och därmed kanthöjderna på skärpningen kan förväntas variera. Om skärpningen inte fylls igen bör den hägnas in.</i></p>	<p>Planbeskrivningen kompletteras.</p>
<p>Hälsa och säkerhet – trafikbuller</p> <p><i>Som kommunen påpekar är det inte möjligt att reglera placering av bygglovsbefriade komplementbyggnader, t.ex. attefallshus (även om dessa utan grannes medgivande inte får uppföras närmare</i></p>	<p>Planbeskrivningen kompletteras.</p>

¹⁴ Skogsbruksplanen är en ej antagen arbetshandling, som används som vägledning vid skogens skötsel, men ofta görs anpassningar till lokala förhållanden

<p>tomtgränsen än 4,5 meter). Det är dock fullt möjligt att i en detaljplan reglera placering av bygglövspliktiga komplementbyggnader, vilket planförslaget också gör genom planbestämmelsen p₁.</p> <p>Kommunen bör redovisa bullerberäkningarna som en bilaga till detaljplanen så att det blir tydligt på vilka grunder som bedömningarna kring buller har gjorts. Bullernivåer och avstånd bör presenteras med utsatta mått i klartext på karta så att det går att utläsa bullernivåer i förhållande till avstånd från vägen utan att behöva mäta på en papperskarta. När kommunen har valt att inte göra någon separat bullerutredning blir det särskilt viktigt att i planbeskrivningen och eventuella bilagor tydligt redovisa förutsättningar, resultat och slutsatser kring bullerbedömningarna. Nuvarande redovisning uppfyller inte detta.</p>	
<p>Framtida industribuller</p> <p>Av planbeskrivningen framgår, när det gäller framtida störningar från det planlagda industriområdet söder om väg 608, att "exakta skyddsavstånd kan bedömas först när en verksamhet söker bygglov/tillstånd" och att "Bostäder på Väsmanbacken innebär [...] att de mest störande verksamheterna inte kan etablera sig inom området närmast bostäderna".</p> <p>För att bedömningarna i bygglovsprövning respektive tillsyn enligt miljöbalken ska få vägledning av detaljplanen om vad som är störande för omgivningen, i 9 kap 3 § miljöbalken uttrycket som "olägenhet för människors hälsa", bör enligt Boverket hänvisning ske i planbeskrivningen till vilka riktvärden för buller som ska tillämpas i dessa fall. Detta bör ses som en del i bedömningen av markens lämplighet som görs inom ramen för detaljplanearbetet. Redovisningen av bullervärdena blir som regel bindande för tillsynsmyndigheterna. För bedömning av störningar från verksamheter och industrier på bostäderna inom planområdet bör bedömningar göras utifrån "Boverkets allmänna råd (BFS 2020:2) om omgivningsbuller</p>	<p>Planbeskrivningen kompletteras.</p>

<p><i>utombus från industriell verksamhet vid planläggning av bostäder och annan verksamhet med likartad ljudkaraktär”. Av avsnitt 4 och 5 framgår högsta ekvivalenta och maximala ljudnivåer vid fasad och uteplats.</i></p>	
<p>Naturmiljö</p> <p><i>Kommunen har gjort en naturvärdesinventering och en fladdermusinventering. Inventeringen av fladdermöss är egentligen inte gjord under den bästa tidsperioden för att inventera fladdermöss, men eftersom det samtidigt gjorts en bedömning av möjliga koloniplatser samt att miljön har beskrivits så är resultatet ändå användbart i detta fall. Förslaget i inventeringen om att skapa lämpliga ytor för fladdermöss och andra arter är bra och det vore mycket positivt om kommunen genomför detta.</i></p> <p><i>Naturvärdesinventeringen visar att det i området inte finns några högre naturvärden. Det är positivt att de större och gamla träden i området sparas. Det vore bra om även mindre skogsområden, buskage, sparas för att gynna fågellivet.</i></p>	<p>På plankartan finns två områden där skogen skyddas särskilt med bestämmelsen träd₂ ”träd med en stamdiameter större än 15 cm, och död ved, ska bevaras om de inte är sjuka eller utgör en säkerhetsrisk”. Dessa och flera områden kommer att lämnas orörda i samband med kommunens avverkning/skötsel av skogen, vilket bedöms kunna gynna fågellivet.</p> <p>Efter att detaljplanen har vunnit laga kraft får åtgärder inte vidtas som väsentligt förändrar livsvillkoren för djur- eller växtarter, inom strandskyddat område.¹⁵</p> <p>Den planerade dagvattendammen, och ett bevarande av vattenytan i skärpningen, bedöms kunna gynna fladdermössen. Även den avverkning som planeras bedöms kunna gynna fladdermössen.</p>
<p>Illustration</p> <p><i>I planbeskrivningen redovisas en illustration (”En tidig idéskiss för tio parbus”) som inte stämmer överens med det förslag till detaljplan som återfinns på plankartan eller som planbeskrivningen i övrigt redogör för. Det blir missvisande för både allmänhet, sakägare och övriga att behålla en gammal idéskiss i planbeskrivningen då den visar en helt annan utbyggnad som inte är möjlig med</i></p>	<p>Planbeskrivningen förtydligas – illustrationen (se nedan) tas bort.</p>

¹⁵ Miljöbalken 7 kap. 15 § pkt. 4

det aktuella planförslaget (granskningsversionen). Illustrationen bör uppdateras så att utbyggnaden enligt plankartans maximala byggrätt avspeglas i illustrationen. Jämför med mark- och miljööverdomstolens avgörande i mål P 12989-19 (2021-03-03) att en detaljplan och dess illustrationer, som inte utgår från en fullt utnyttjad byggrätt, inte uppfyller kraven på tydlighet i plan- och bygglagen.



Illustration som tas bort från planbeskrivningen

G6 Tre privatpersoner, Gonäs 78:2

Yttrande inkommet den 16 januari och kompletterat den 17 januari 2022. Vissa av frågorna har inte tagits med i tabellen nedan, eftersom de inte berör detaljplanen. De besvaras därför på annat sätt.

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<i>Vad vi förstår har det i den här planen tagits en hel del hänsyn till våra, och våra grannars, yttrande utifrån den tidigare planen. Det är vi förstås väldigt positiva till!</i>	
<i>Det är en hel del information att ta till sig och för oss som lekmän inte enkelt att varken förstå text eller alla planritningar, vilket ändå skapar lite oro.</i>	Nedanstående besked gäller hur granskningshandlingarna ska tolkas. Granskning kan dock medföra revideringar inför antagandet.

<i>I korthet uppfattar vi några besked enligt nedan och skulle gärna ha det bekräftat:</i>	
<i>En brygga kommer inte byggas i "vår" vik utan kommer flyttas den östra viken.</i>	Det stämmer. ¹⁶
<i>Ett pumphus med anslutande väg kommer inte byggas i anslutning till vår tomt, utan flyttas till den östra viken.</i>	Det stämmer.
<i>En ledning från närliggande gruvbolag kommer inte byggas i anslutning till vår tomt, utan flyttas till den östra viken.</i>	Det stämmer. Ledningen är till gruvan – ett vattenintag.
<i>Den del av mark som ligger nedanför 78:2 och mot sjön ingår inte längre i detaljplanen och blir kvar i kommunal ägo.</i>	Det stämmer.
<i>En betydande del av träd i åtminstone 10 meters bredd ska bevaras på den tomt som nu säljs av kommunen till samfälligheten, och ska längs hela angränsande 78:2 samt vidare hela vägen ner till sjön ge insynsskydd. Bert Pilo kommer att i god tid höra av sig till oss för att i samråd planera och se hur avverkning i det här området ska ske.</i>	Nej, bredden 10 m ska räknas från skogsbrynet, som inte följer fastighetsgränsen, se flygfoto på sidan 17 i planbeskrivningen. Bert Pilo kommer att informera/samråda med er om detta.
<i>Att strandskyddet skulle vara anledningen för att vi inte får köpa mark som ligger nedanför 78:2 och mot sjön känns märkligt. I den tidigare detaljplanen ingick just den i den nya samfälligheten. Hur kommer det sig att de fick tillstånd och inte vi?</i>	Det beror på att det i deras fall var fråga om allmän plats, inte privatisering. Strandskyddet upphävs inte för allmän plats NATUR.
<i>Strandskyddet upphävs enligt detaljplan på vissa platser för exploatören och nya samfälligheten. Varför tillåts det för dem men inte för oss?</i>	Strandskyddet upphävs inte för exploatören och den nya samfälligheten, förutom för den befintliga vägen till Gonäs 78:3. Strandskyddet upphävs även för gruvbolagets pumphus och ledning samt för vägar. Det särskilda skälet är att det är anläggningar som för sin funktion måste ligga nära vattnet och behovet inte kan tillgodoses utanför området.

¹⁶ Denna placering prövades under granskningen men inför antagandet har vattenområde för brygga tagits bort helt

	Inför antagandet kommer dock pumphuset och dess ledning och väg att lämnas utanför planområdet. De kan istället ges strandskyddsdispens.
<i>Vi vill på det viset också säkerställa att all skog nedanför vår nuvarande tomt som gränsar mot nya samfälligheten inte avverkas, för att på samma vis skydda vår brygga och vårt båthus från insyn.</i>	Den skogen ingår i de 10 m som kommer att sparas i samband med kommunens avverkning.
<p>Vi erbjuds att köpa en sju meter bred remsa vid vår sydöstra gräns.</p> <p><i>Här är anledningen igen att kommunen egentligen inte vill ha kvar ett så litet område. Men i det här fallet får vi köpa. Annars går erbjudandet vidare till exploatören?! Det låter oroande! Vi har lovat en 10 meter bred skogsremsa för insynskydd, men nu kan exploatören få köpa ny mark i direkt anslutning till vår – om vi inte kan/vill köpa den?</i></p> <p><i>Vi har inget egentligt behov av ett så litet område ytterligare just där. Enda anledningen skulle vara att skydda oss från att exploatören annars köper den och kan göra vad de vill där. Vi hoppas inte tvingas till köp av den anledningen? Om så är fallet känner vi oss tvingade att säga ja till erbjudandet.</i></p>	<p>Anledningen är att kommunen vill kunna erbjuda er att köpa mark som ni bedöms ha större intresse av att äga, än en framtida samfällighet. Den marken är utanför strandskyddat område. Där finns nästan ingen skog, utan det är en del av den öppna mark som fortsätter med er tomt.</p> <p>Ett alternativ är att kommunen behåller även den här marken i sin ägo.</p>
<p>Ny anslutningsväg</p> <p><i>Vi har svårt att se eller läsa oss till hur planen för anslutningsvägar till såväl nuvarande hus på Väsmansbacken som nybygget ska se ut. Vi skulle gärna ha ett förtydligande här, då vi hade synpunkter på tidigare förslag. Framför allt vill vi försäkra oss om att vi kommer att ha en anslutningsväg till 78:2, att nuvarande planer inte påverkar oss nämnvärt och att det inte kommer att innebära några kostnader för oss, varken nu eller framöver.</i></p>	Nuvarande förslag förutsätter att er anslutning flyttas. Exploatören har sagt ja till att bekosta detta. Den nya anslutningen blir utanför planområdet och finns därför inte med på plankartan.
<p>Hur bevaras 10 meter skogsremsa?</p> <p><i>Det är lite otydligt för vår del vad som gäller med den remsa av 10 meter skog som ska bevaras mot</i></p>	Efter att detaljplanen har vunnit laga kraft innebär strandskyddet ett skydd för

<p><i>vår tomt när samfälligheten tar över. Hur är vi garanterade att den remsan inte avverkas så snart kommunen har sålt marken?</i></p>	<p>att skogen ska vara kvar som den är. Dock finns inget motsvarande skydd utanför strandskyddat område (mer än 100 m från stranden), men där finns knappast något intresse av att avverka.</p>
<p><i>Flytta infarten till nya samfälligheten till området österut</i> <i>Vi föreslår att infarten till nya bostadsområdet förläggs längre österut och att nuvarande infart till Väsmansbacken behålls.</i> <i>Eftersom brygga, anslutning till cykelbana, pumpbus och inte minst infart till pumpbus finns längre österut borde det vara mer praktiskt att förlägga också infarten till bostadsområdet i anslutning till ovan nämnda.</i></p>	<p>Det här förslaget har diskuterats med kommunens samhällsplanerare för trafik och kommunens vägprojektör. Förslaget har vissa fördelar men nackdelarna bedöms överväga.</p>

G7 Två familjer, Gonäs 78:3

Yttrande inkommet den 16 januari och kompletterat den 17 januari 2022.

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><i>Trots begränsad tillgång till kommunens totala kommunikation i ärendet anser vi ändå att det är tydligt att det inte är Ludvika kommun som håller i taktpinnen.</i></p>	<p>De flesta beställare av detaljplaner trycker på för att snabba på planärenden. Även politiken kräver att planärenden inte ska dra ut på tiden. Detaljplanen har prioritet 1 eftersom den uppfyller flera av kommunens kriterier för det. De utredningar som krävs måste ändå göras.</p>
<p><i>Det finns flera frågor som är obesvarade/ oklara från Ludvika kommuns sida och vi begär att dessa utreds och våra och andras frågeställningar besvaras innan <u>Ludvika kommun börjar avverka skogen mellan väg och sjön och innan en föreslagen detaljplan kan accepteras.</u></i></p>	<p>Förhoppningsvis ger denna genomgång svar på de flesta av frågorna. Kommunens skogsförvaltare kommer även att informera/samråda med er före avverkning.</p>
<p><i>Fladdermusinventeringen ej ändamålsenlig</i></p>	<p>Länsstyrelsen har godkänt fladdermusinventeringen, se</p>

<p><i>Den enklare "fladdermusinventering" (bilaga 5 i naturvärdesinventeringen från Pro Natura) som genomfördes av Espen Jensen under ett dygn 15-16 september 2021 är inte ändamålsenlig. Den är otillräcklig för att Ludvika kommun ska kunna säkerställa att kraven i Miljöbalken / Artskyddsförordningen (2007:845) och Sveriges åtaganden i europeiska Eurobats om skydd av fladdermöss boplatser och jaktmarker efterföljs. Rapporten konstaterar förekomst av fladdermöss inom hela detaljplanområdet men vi saknar referenser till och jämförelse med gällande lagstiftning. Inventeringens mål var enligt kommunens email-korrespondens att inventera möjliga biotoper där fladdermöss skulle kunna tänkas bo. Det räcker inte. En relevant fladdermusundersökning tar längre tid och ska utföras under sommaren, enligt de kontakter som Ludvika kommun redovisar i ärendet.</i></p>	<p>yttrande G6, stycket om Naturmiljö.</p> <p>Planbeskrivningen kompletteras med referens till lagstiftning.</p>
<p><i>Kommunen har alltså accepterat ett förenklat letande efter biotoper lämpliga för boplatser och inventeringen har dessutom genomförts vid en felaktig/olämplig tidpunkt, troligtvis för att skynda på detaljplanen:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- Leif Andersson/ Pro Natura som gjorde naturvärdesundersökningen skriver i email till Torkel Berg/Ludvika kommun den 3 augusti 2021 att "Problemet är att det är för sent i år att inventera eventuella boplatser. Autoboxarna måste vara på plats senast den 1 september" (och det var de alltså inte)</i> <i>- Torkel Berg/Ludvika kommun skriver i email den 19 augusti till Leif Andersson/ Pro Natura "Med tanke på kostnaden och förseningen en fullständig inventering medför så vill vi undvika det. Om det skulle finnas en biotop som är lämplig för fladdermössen så kan vi ta ställning till om den ska vara kvar och skyddas i detaljplanen eller om vi ska gå vidare med en fullständig inventering"</i> 	<p>Det förfarande som kommunen föreslog bedömdes vara tillräckligt både av Pro Natura och Länsstyrelsen.</p> <p>Citatet till vänster är fel – det stod "fladdermusbon" i mejlet, inte "fladdermössen". Fladdermöss rör sig över stora områden. Det är just fladdermusbon som är viktiga att skydda.</p>
<p><i>Slutsatserna i rapporten är inte helt lätta att förstå om man studerat registrerade observationer i</i></p>	<p>Det är bedömningarna och slutsatserna som är avgörande för detaljplanen. Citat</p>

<p><i>rapporten. Vi kunde t.ex inte se kopplingen mellan registreringarna som gjordes i autoboxarna, manuella observationer på distributionskartan och vissa av slutsatserna i rapporten. Vi ringde därför Espen Jensen 17 november som genomförde undersökningen för att få en förklaring. Espen Jensen säger bl.a att:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>"De inspelade registreringarna i autoboxarna ger de säkraste siffrorna" (vi noterar att den rödlisade nordfladdermusarten registrerats i 9 av 22 av autoboxarnas inspelningar, taiga/mustashfladdermus i 12/22 och vattenfladdermus i 1/22 registreringar). Flest registreringar, 8 st var, sker i autoboxarna längs stigen/vägen samt vid Kattstenen).</i> - <i>"Vid manuell undersökning är det inte lika lätt att detektera och det ofta kan vara samma individ som registreras. Undersökningen kan inte ange hur många fladdermössen är tyvärr, endast om miljön är intressant för fladdermöss " (och det är miljön uppenbarligen med tanke på antal registreringar som gjordes)</i> - <i>"Undersökningen gjordes för sent på säsongen"</i> 	<p>från bedömningen i fladdermusinventeringen:</p> <p><i>"Det är min bedömning att de delar av det undersökta området som är dominerat av blandskog inte är av någon större betydelse för någon fladdermusart. Den befintliga bebyggelsen utanför inventeringsområdet, med sina tomter och trädgårdar är antagligen lämpligare miljöer för de tre påträffade arterna."</i></p> <p>Citat från slutsatsen i fladdermusinventeringen:</p> <p><i>"Området är inte särskilt viktigt för någon fladdermusart och inga äldre träd med håligheter som är lämpliga som koloni/viloplats för fladdermöss lokaliserades."</i></p> <p>Undersökningen gjordes för sent för en fullständig fladdermusinventering, men inte för sent för att göra de bedömningar som krävs.</p>
<p><i>Rapporten är dock väldigt tydlig i sin bedömning när den anger att "den mest intressanta biotopen inom området är sannolikt timmerstugan och stigen som leder ned till den", dvs det inkluderar vägen och skogen mot sjön inom detaljplanområdet (8 av 22 registreringar gjordes vid den autoboxen, dvs exakt samma antal registreringar som i autoboxen vid timmerstugan)</i></p>	<p>Det är bra att stigen/vägen blir kvar och att den inte förses med belysning. Fladdermöss rör sig längs stigen men det är svårt att bedöma hur viktig den är. Förmodligen är strandlinjen viktigare. Allt detta enligt Espen Jensen, telefonsamtal den 19 januari 2022.</p>
<p><i>I rapporten anger Espen Jensen även att "förslag på åtgärder som kan bidra till att gynna den befintliga fladdermusfaunan vid ändring av markanvändande är att behålla några områden med vegetation och tillföra vattenförekomsst..."</i></p>	<p>Stora områden med vegetation kommer behållas och en damm på cirka 50 m² kommer att tillföras.</p>

<p><i>Vi konstaterar att <u>Pro Naturas sammanfattning samt sektion 7 i naturvärdesinventeringen angående fladdermusinventeringen är direkt vilseledande och inte avspeglar inventeringsresultaten.</u></i></p> <p><i>Pro Naturas sammanfattning tar endast med att bebyggelse i Väsmansbacken och Kattstenen (som ligger utanför detaljplanområdet) är intressanta biotoper för fladdermöss. <u>Fladdermusrapportens bedömning anger ju även att vägen/ stigen längs sjön inom detaljplaneområdet är en intressant biotop för fladdermöss och den ligger alltså inom detaljplanområdet.</u> Den bedömningen tas inte med i sammanfattningen. Det verkar av någon anledning vara viktigt att endast peka ut områden utanför planområdet. Varför vill man flytta fokus till utanför planområdet?</i></p>	<p>Citat från slutsatsen i fladdermusinventeringen:</p> <p><i>”Området är inte särskilt viktigt för någon fladdermusart och inga äldre träd med håligheter som är lämpliga som koloni/viloplats för fladdermöss lokaliserades.”</i></p> <p>Citat från bedömningen i fladdermusinventeringen:</p> <p><i>”Den befintliga bebyggelsen utanför inventeringsområdet, med sina tomter och trädgårdar är antagligen lämpligare miljöer för de tre påträffade arterna.”</i></p> <p>Generellt sett var det väldigt låg aktivitet förutom vid Kattstenen (utanför planområdet), enligt Espen Jensen den 19 januari 2022.</p>
<p><i>Att rödlistade fladdermöss (nordfladdermusen) registrerats inom detaljplanområdet verkar också ”fallit bort” i ProNaturas slutsatser och sammanfattning. Nordfladdermusen har faktiskt registrerats i samtliga 3 autoboxar som placerats inom planområdet.</i></p> <p><i>Med tanke på att autoboxarna i undersökningen den 15 september registrerade förekomst av bl.a den rödlistade fladdermusen nordfladdermus i detaljplanens område borde detta föranleda att Ludvika kommun omedelbart stoppar planerade avverkningsplaner och genomför en ordentlig fladdermusinventering innan beslut tas om detaljplan.</i></p> <p><i>Alternativt bör skydd av åtminstone delar av den täta skogen inkluderas i den föreslagna detaljplanen, vilket alltså inte gjorts. T.ex behålla en bred landremsa med tät skog vid vår södra gräns mellan vägen och sjön. Men det verkar som att exploatörens utsikt är viktigare för Ludvika kommun än att behålla skog som skydd för rödlistade djur och deras habitat.</i></p>	<p>Fladdermusinventerarens slutsatser och bedömningar talar snarare för att den planerade avverkningen skulle kunna gynna fladdermössen.</p> <p>Skydd av delar av den täta skogen finns i detaljplanen genom bestämmelsen träd₂. Betydligt mera än det som skyddas genom planbestämmelser, kommer att sparas vid avverkningen.</p>
<p><u>Omfattande och olämplig avverkning planeras mellan vägen och sjön innan detaljplanen träder ikraft</u></p>	<p>Det är inte fråga om en omfattande och olämplig av-</p>

<p><i>Vi saknar en redogörelse på vilka lagliga grunder Ludvika kommun anser sig ha rätt att avverka den strandskyddade skogen som finns mellan vägen och sjön och som är vår enda kvarvarande närskog?</i></p>	<p>verkning som planeras, tvärtom planeras en varsam avverkning av delar av skogen, med stor hänsyn till naturvärden. Inom vissa delar lämnas all skog kvar och förblir tät och mörk. Inom andra delar glesas skogen ut, men förblir ändå skog. Avverkningen görs enligt skogsvårdslagen, planbeskrivningen kompletteras.</p>
<p><i>Fladdermusinventeringen visar att det finns rödlis-tade fladdermöss och fladdermöss som behöver mörk skog/vegetation och en lämplig biotop längs stigen/vägen. Rapporten rekommenderar skydd av biotop i detaljplanen, alternativt att en fullvärdig fladdermusinventering utförs vid rätt årtid. Det framgår klart att Ludvika kommun inte valt något av de rekommenderade alternativen</i></p>	<p>Fladdermössen rör sig inte alls inom tät och mörk gran-skog, men kan röra sig längs med kanten av sådan skog. Den avverkning som planeras kan vara en åtgärd som gynnar fladdermössen, genom att ge dem nya möjligheter att röra sig. Även dessa påståenden enligt Espen Jensen den 19 januari 2022.</p> <p>På plankartan finns två områden, varav ett nära gränsen till Gonäs 78:3, där skogen skyddas särskilt med bestämmelsen träd₂ ”träd med en stamdiameter större än 15 cm, och död ved, ska bevaras om de inte är sjuka eller utgör en säkerhetsrisk”. Dessa och flera områden kommer att lämnas orörda i samband med kommunens avverkning/skötsel av skogen, vilket bedöms kunna gynna fågellivet. Efter att detaljplanen har vunnit laga kraft får åtgärder inte vidtas som väsentligt förändrar livsvillkoren för djur- eller</p>

	växtarter, inom strandskyddat område. ¹⁷
<p><i>Skogsstyrelsen har regler vad gäller avverkning av skog som är klassificerad som närskog (https://www.skogsstyrelsen.se/globalassets/merom-skog/malbilder-for-god-miljobansyn/malbilder-friluftsliv-och-rekreation/friluftsliv-och-rekreation-narskog.pdf) och kommunens planerade avverkning följer inte dessa när man ser den föreslagna plankartan. Kommunen har tidigare angett att 50% av de stora träden ska vara kvar. Men i plankartan mellan vägen och sjön hittar vi endast 19 träd som ska markerats att få vara kvar. Ekvationen går inte ihop, det finns ju nu betydligt fler än 38 träd där.</i></p>	<p>Det är just en avverkning av den typ som beskrivs i info-bladet från skogsstyrelsen, som planeras i det här fallet.</p> <p>Skogen är inte klassificerad som närskog, men bör i praktiken kunna ses som en sådan.</p> <p>Det är bara de träd som har potential att bli naturvärdes-träd som skyddas med planbestämmelser. Dessa är i sin tur bara en liten del av de träd som kommer att sparas.</p>
<p><i>När det gäller naturvärdesundersökning så har Ludvika kommuns pensionerade naturvårdare Jan-Olof Hermansson som tidigare besökt och inventerat Väsmansbacken skrivit till Ludvika kommun den 9 augusti 2021 och ifrågasatt vem som gjort bedömningen i den nya naturvärdesundersökningen. Jan-Olof Hermansson skriver angående skogen mellan vägen och sjön ”Jag anser att den delen inom Väsmansbackens planområde bör lämnas intakt. Gammal granskog med mykorrhizasvampar börjar till och med bli sällsynta i Västerbergslagen (avverkas i allt snabbare takt). För övrigt är skogen inom planområdet av lägre skyddsklass” samt att ”Granskogen närmast sjön kan man inte glesa ut om naturvärdena ska vara kvar” Om naturvårdare Jan-Olof Hermansson på Ludvika kommun redan tidigare gjort en naturvärdesundersökning som avstyrkte avverkning mellan vägen och sjön varför behövdes då en ny undersökning? Behövde någon ett annorlunda resultat? Anledningen till att Ludvika kommun lämnade skogen mellan väg och sjön intakt när resten av Gonäs 1:36 gallrades under 2018 är helt säkert för att man följde resultaten av sin egen naturvärdesundersökning. Det var också det svar vi fick av kommunen när vi för ett par år sedan ringde och frågade om</i></p>	<p>Den inventering som gjordes av kommunens skogsförvaltare inför samrådet var preliminär eftersom det var vinter. Främst inventerades träd. Jan-Olof Hermansson tyckte det var bra att Pro Natura skulle göra en inventering. Pro Natura har haft en dialog med Jan-Olof.</p> <p>Den avverkning som planeras kommer att uppfylla Jan-Olofs önskemål om trädkontinuitet. Delar av granskogen kommer att lämnas intakt och även övriga delar förblir skog efter den var samma avverkningen och skötseln.</p> <p>Krav ställdes på ytterligare naturvärdesundersökning i samband med samrådet, se S11.</p> <p>Skogsbruksplanen är en ej antagen arbetshandling, som</p>

¹⁷ Miljöbalken 7 kap. 15 § pkt. 4

<p><i>kommunen tänkte gallra mellan vägen och sjön. Svaret var nej.</i></p>	<p>används som vägledning vid skogens skötsel, men ofta görs anpassningar till lokala förhållanden. Skogsbruksplanens text om skogen inom planområdet är kortfattad och uppfyller inte kraven på en naturvärdesinventering. Detaljplanen motiverade en grundligare inventering.</p> <p>Enligt skogsförvaltaren, Bert Pilo, var svaret att kommunen inte skulle avverka där just då, men troligen längre fram i tiden och då med hänsyn till befintliga naturvärden (målklass NS (naturvärde-skötsel)).</p>
<p><u>Önskemål om landremsa mot vår södra gräns till Gonäs 1:36</u></p> <p><i>Vi har sedan januari 2021 när vi fick kännedom om exploatörens planer framfört en önskan till Ludvika kommun om att få köpa till en ca 30 x 60 m landremsa längs vår södra gräns där vi vill behålla skogen för att skydda vår fastighet från insyn. Den inkluderar ca 5-10 meter strandlinje och vår plan är att behålla alla träden. Förutom att vår fastighet Gonäs 78:3 inte leder till eller blockerar tillträde till annan mark av allmänhetens intresse så skulle en sådan mindre utökning av vår fastighet kunna bidra till att bibehålla träd och kompensera för den avverkning som Ludvika kommun och exploatören planerar genomföra längs vägen mot sjön (så att t.ex rödlistad nordfladdermus och mustasch/taigafladdermus som behöver tät skog kan få bibehålla deras livsmiljöer) innan detaljplanen träder ikraft. Strandskyddet på vår fastighet är sedan tidigare upphävt och vi önskar att få vårt önskemål om köp av mark handlagt av kommunen och prövat av Länsstyrelsen. Vi saknar även svar från kommunens planavdelning på våra ställda frågor om vad ett av Ludvika kommun föreslaget arrendeval för landremsan skulle innebära.</i></p>	<p>Frågan har utretts med Länsstyrelsen och Lantmäteriet, som har gett ganska tydliga besked om att strandskyddet hindrar en sådan försäljning. Kommunen kan upprätta ett avtal om fastighetsreglering för ett mindre område. Lantmäterikostnader för inställd fastighetsreglering får ägarna till Gonäs 78:3 ta.</p> <p>Detaljplanen skyddar skogen inom ett område cirka 14 x 14 m vid stranden nära gränsen till Gonäs 78:3. Dessutom skyddas skogen av strandskyddet efter att detaljplanen har vunnit laga kraft. Om marken säljs till Gonäs 78:3 och strandskyddet därmed upphävs finns inget skydd för skogen förutom att ni nu skriver att ni vill behålla den.</p>

	<p>Fladdermössen gynnas inte av tät granskog, enligt Espen Jensen.</p> <p>Eventuellt arrendeavtal kan utredas vidare, när/om fastighetsregleringen har blivit inställd. Det är inte en fråga för detaljplanen, eftersom det inte berör mark inom planområdet.</p>
<p>Vad händer med befintligt servitut för väg & vägbommen?</p> <p><i>Av den föreslagna plankartan framgår att infartsvägen till vår fastighet kommer att påverkas. Kan ni bekräfta att det belastande servitutet på Gonäs 1:36 vi har för vägen till oss kvarstår? Hur kommer det att se ut i text? Vi har en vägbom vid infarten för att skydda oss mot inbrott (kommunen har nyckel) och det ser ut på kartan som att den skulle blockera infarten till bostadsområdet. Stämmer det? Vad är planen här?</i></p>	<p>Citat från granskningens planbeskrivning under 7.1.2 Fastighetsbildning: ”Den nordvästra gatan med enskilt huvudmannaskap utgörs av en befintlig väg som är angöring till en privatägd fastighet utanför planområdet. Ett servitutsavtal om den vägen bör skrivas med ägarna till Gonäs 78:3, alternativt att ägarna till Gonäs 78:3 blir medlemmar i sällskapet för fastighetsföreningen.”</p> <p>”Bör” ändras till ”ska” och ”alternativt” ändras till ”och” i planbeskrivningen.</p> <p>Vägbommen behöver flyttas. Exploatören står för kostnaderna för det.</p>
<p>Flytta infarten till området österut för mindre komplicerad infart och trafik</p> <p><i>Vi föreslår att infarten till bostadsområde förläggs på östra sidan där även väg går ner till deras brygga. Vägen längs sjön ner till vår fastighet fyller ingen funktion för bostadsområdet. Då kan infarterna till Gonäs 78:2 och vår fastighet lämnas intakta.</i></p>	<p>Det här förslaget har diskuterats med kommunens samhällsplanerare för trafik och kommunens vägprojektör. Förslaget har vissa fördelar men nackdelarna bedöms överväga.</p>

G8 Lantmäteriet Gävle

Yttrande inkommet den 17 januari 2022.

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<i>Delar av planen som bör förbättras</i>	
<p><i>GEMENSAMHETSANLÄGGNING</i> <i>I planbeskrivningen på s. 27 framgår det på ett bra sätt att gemensambetsanläggning bör bildas för de allmänna platser som ska förvaltas med enskilt huvudmannaskap. Ansvaret för att en sådan bildas åligger exploatören. Det framgår också att Gonäs 78:3 (som ligger utanför planområdet) planeras att ingå i blivande gemensambetsanläggning för att kunna använda vägen för utfart. Det som dock saknas i planbeskrivningen är hur det är tänkt med utfarten för Gonäs 1:145. I plankartan ser det ut som att utfartsvägen är planlagd med GATA₁ som ska förvaltas med enskilt huvudmannaskap. Är avsikten att gemensambetsanläggningen även ska förvalta denna gata?</i></p> <p><i>I planbeskrivningen saknas information om vem som i framtiden ska förvalta och underhålla de allmänna platserna med enskilt huvudmannaskap. Med denna förvaltningsform hamnar ansvaret normalt på fastighetsägarna i området, vilket är en ekonomisk konsekvens för både tillkommande och befintliga fastighetsägare inom och i anslutning till planområdet. Denna konsekvens bör förtydligas i planbeskrivningen.</i></p>	<p>Plankartan ändras så att området kring utfarten för Gonäs 1:145 lämnas utanför planområdet.</p> <p>Planbeskrivningen förtydligas angående förvaltning av allmän plats med enskilt huvudmannaskap.</p>
<p><i>Gemensambetsanläggning aktuellt för vatten och avlopp?</i> <i>På s. 23 framgår att kommunen ska tillhandhålla en överlämningspunkt där allmänt ansvar övergår till enskilt på norra sida om Gonäsvägen. I samband med detta bör det framgå om varje ny bostadsfastighet ska ha en separat anslutning till kommunens VA nät eller om det är aktuellt att bilda en gemensambetsanläggning för de enskilda VA-ledningarna.</i></p>	<p>Planbeskrivningen förtydligas. Det är tänkt att bli en gemensambetsanläggning, men detaljplanen kan inte reglera vilken upplåtelseform det ska bli.</p>

<p>SÄRSKILDA SKÅL FÖR ENSKILT HUVUDMANNASKAP</p> <p><i>Når kommunen väljer att låta en detaljplan ha enskilt huvudmannaskap för de allmänna platserna, istället för kommunalt, ska de särskilda skålen för detta redovisas i planhandlingarna. Vid Lantmåteriets genomlåsning har inte någon sådan motivering hittats i de aktuella planhandlingarna.</i></p>	<p>Motiveringen finns under 6.11 Konsekvenser och överväganden.</p>
<p>INLÖSEN AV ALLMÅN PLATS</p> <p><i>Skrivningen ang. inlösen av allmån plats bör förtydligas så att det framgår att kommunen med stöd av detaljplanen har rätt att lösa in den allmänna platsen utan överenskommelse med den berörda fastighetsågaren. På motsvarande sätt måste kommunen lösa in den allmänna platsen med kommunalt huvudmannaskap om den berörda fastighetsågaren begår det. Fastigheter som berörs av detta är Gonås 78:1 och Ludvika Gård s:5.</i></p>	<p>Planbeskrivningen förtydligas.</p>
<p>GRUNDKARTA</p> <p><i>Aktualitetsdatum för fastighetsredovisningen resp. för övriga detaljer i grundkartan är något föråldrad. Det är viktigt att grundkartan är aktuell i varje steg av planprocessen för att det ska vara lätt att överblicka de förutsättningar som finns för planläggningen.</i></p>	<p>Grundkartans aktualitet kontrolleras med mätningingenjören inför antagandet.</p>
<p>Delar av planen som skulle kunna förbättras</p> <p><i>(Under denna rubrik redovisas synpunkter som inte direkt ligger inom Lantmåteriets lagstadgade bevakningsområden, men som enligt Lantmåteriet skulle förbättra detaljplanen.)</i></p>	
<p>BESTÅMMEELSE OM KOMMUNALT HUVUDMANNASKAP, ÖVERFLÖDIGT</p> <p><i>Beståmmelsen a4 – huvudmannaskapet är kommunalt för den allmänna platsen är en överflödig beståmmelse eftersom kommunalt huvudmannaskap är huvudregeln i detaljplaner, Det innebär att kommunen per automatik är huvudman för de allmänna platserna om inget annat anges.</i></p>	<p>Eftersom båge typerna av huvudmannaskap förekommer i det här fallet, kan det vara bra att förtydliga var huvudmannaskapet är kommunalt.</p>

G9 En privatperson, Gonäs 1:145

Yttrande inkommet den 17 januari 2022.

Yttrandet har rubriken ”Överklagande Väsmansbacken”. Det är dock först när detaljplanen har antagits som det går att överklaga. Enligt tidplanen kommer detaljplanen att antas på Kultur- och samhällsutvecklingsnämndens sammanträde den 25 maj 2022. Därefter kommer information om hur man överklagar att skickas ut till alla sakägare som har haft synpunkter senast under granskningstiden. Detta ”överklagande” ses därför som ett granskningsyttrande.

En stor del av yttrandet beskriver en fejd med grannen i Gonäs 78:3. Yttrandet har därför sammanfattats till de synpunkter som berör detaljplanen. Yttrandet finns i sin helhet i Kultur- och samhällsutvecklingsförvaltningens diarium.

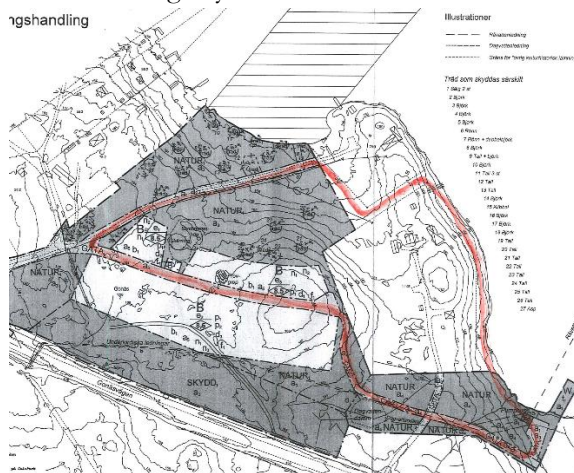
Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><i>Från att ha varit ett intressant och spännande utvecklingsprojekt har Väsmansbacken med inkomna synpunkter, skrivelser och förändringar kommit att bli en stor huvudvärk. Förutsättningarna har med den nya detaljplanen helt förändrats bland annat med flyttningen av planerad brygga. Hela Gonäs 1:145 har blivit omringad. Nedan anför vi våra olika argument för att kunna antaga denna plan samt med våra synpunkter och förslag.</i></p>	
<p><i>Med flera påpekanden, förslag och yttranden om detaljplanen föreslår Gonäs 78:3 att delar ska anläggas i den östra viken dvs nära Gonäs 1:145, bland annat</i></p> <p><i>Dagvattenledning</i></p> <p><i>Brygga och bullerstörningar</i></p> <p><i>Pumphus</i></p> <p><i>Samtliga av Gonäs 78:3 s synpunkter, påpekanden och konsekvenser gäller nu i lika hög grad för Gonäs 1:145 i den östra viken. Det är dessa vi önskar lösa med Ludvika kommun.</i></p>	
<p>PROMENADSTRÅK</p> <p><i>Det är stor risk och uppenbart att kommunens del mellan Gonäs 1:145 och Väsmans kommer att användas som allmänt promenadstråk även av de nyinflyttade på Väsmansbacken, precis lika mycket som Gonäs 78:3 s besökare gör och har gjort sedan vi köpte Gonäs 1:145 för snart 20 år sedan. Vilket ytterligare kommer att</i></p>	<p>Syftet med kommunens del mellan Gonäs 1:145 och Väsmans är att strandskydd och allemansrätt ska gälla där, så att allmänheten har möjlighet att passera. Problemet är att kommunens strandremsa är så smal</p>

vara till otrivsel för oss, våra barn och barnbarn. I Allemansrätten står ”Du får inte gå över annans tomt eller så nära hus att du stör dem som bor där”. Med ett mångdubbelt antal boenden i närområdet kommer detta vara till stort förfång för oss på Gonäs 1:145 och störa ännu mer än nu. Dessutom kommer detta vara ett perfekt promenadstråk för hundägare med tänkbara orenheter som följd. På en sjönära tomt vill man ju dessutom under sommaren vara så ostörd som möjligt ex vis när man badar.

En ytterligare synpunkt är att det i närområdet helt saknas naturliga promenadstråk.

För att undvika framtida komplikationer enligt ovan önskar vi av Ludvika kommun få köpa den del som nu finns mellan Gonäs 1:145 och Väsman. Vi uppmanar därför kommunen att med ovanstående argument som grund upphäva strandskyddet och låta länsstyrelsen och lantmäteriet pröva frågan.

Kartskiss bifogad yttrandet:



(cirka 10 m) att det blir obehagligt både för er som boende och för dem som ska passera. Med dagens strandskyddsregler hade aldrig en så smal remsa accepteras. För att det allmänna strandskyddets 100 m ska kunna minskas för bostadsfastigheter, måste kommunen numera först peka ut ett område för ”landsbygdsutveckling i strandnära läge” (LIS) i översiktsplanen. Ändå skulle strandskyddet inte få upphävas närmare stranden än cirka 30 m.

Detta berör inte direkt detaljplanen, men en viss ökning av antalet gående längs stranden kan vara en konsekvens av detaljplanen.

Promenadstråk kan anläggas inom allmän plats NATUR och SKYDD, så detaljplanen hindrar inte det.

Kommunen har fått flera liknande frågor och har tagit upp dessa med Länsstyrelsen och Lantmäteriet. Bedömningen är att det inte går att upphäva strandskyddet och därmed kan marken inte läggas till en bostadsfastighet.

BADPLATS

I samrådsredogörelsen står ”Frågan om den inofficiella badplatsen för boende i området anses central”.

Med vår mångåriga kunskap och erfarenhet kan vi inte se någon bättre plats att anlägga en badplats än vid Kattstenen i den västra viken. Dessu-

I granskningsutlåtandet förtydligas detta med ”... central i flera av de inkomna yttrandena”.

Det var för att inte försämra möjligheterna att bada i den västra viken, som planerna på rörledningar och brygga där slopades. Kommunen

<p><i>tom har man härifrån en fantastisk vy över Väsman med troligen de absolut vackraste solnedgångar man kan få. Att för kommunen här skapa en bättre strandlinje genom att jämna till strandbrinken samt låta anlägga en mindre grässlänt skulle skapa en av de finaste badplatserna runt Väsman.</i></p>	<p>rekommenderar dock inte bad där på grund av närheten till Gonäs reningsverk.</p>
<p>BRYGGA <i>I anföranden och synpunkter i samrådsredogörelsen påpekas flera olägenheter med en brygga. Med den nuvarande placeringen av bryggan skapas likartade olägenheter för Gonäs 1:145. Dessutom är östra viken grundare och till sitt yttinnehåll betydligt mindre och skulle med redan etablerad besöksfrekvens (mer än 20 båtar som ankrar här en solig sommardag) skapa både mer buller, orenheter från motorer samt på grund av den planerade bryggans utbredning kunna skapa olyckstillfällen. Skall ca 40 båtar samtidigt samlas i östra viken är det bäddat för problem och osämja. Önskemålet om en brygga har med stor sannolikhet framställts av exploatören som därigenom räknar med att kunna få ut högre tomtpriser.</i> VI FÖRORDAR DÄRFÖR STARKT ATT ANLÄGGANDE AV EN BRYGGA I SAMBAND MED VÄSMANSBACKEN UTGÅR FRÅN DETALJPLANEN.</p>	<p>Inför antagandet har vattenområde för brygga tagits bort helt.</p> <p>Hur många som ankrar i viken styrs inte av detaljplanen.</p> <p>Det stämmer att önskemålet kommer från exploatören, som ville ge boende utan strandtomt tillgång till brygga och båtplats. Exploatören har dock nu begärt att bryggan ska slopas för att undvika att ni blir störda.</p>
<p>RÅVATTENLEDNING <i>Ledningen föreslås läggas i östra viken. Vi anser att detta kan vara en stor olycksrisk på grund av att viken under sommarhalvåret gästas av mer än 20 båtar som ankrar här och för att bada i den närliggande "sligenbadplatsen". Skulle dessutom en brygga anläggas mångdubblas ju risken för skador på ledningen och olycksrisker. Råvattenledningen bör därför anläggas på ursprungligt planerad plats.</i></p>	<p>Enligt gruvbolaget kommer vattenintaget att markeras med en boj. Just där blir det ankring förbjudet och förbjudet att förtöja i bojen. Själva ledningen är inte känslig för ankare.</p>

<i>Skulle denna fortfarande inte kunna läggas i västra viken förordar vi starkt att råvattenledningen gräves ner i botten för att undvika ank-ringsrisk.</i>	
<i>VÄGANSLUTNING mm Vi önskar och kräver en detaljerad skriftlig plan hur samordningen med nuvarande av oss anlagda väg skall ske och att Ludvika kommun övertar HELA vägen mellan Gonäsvägen och vår tomt, ersätter oss för den av oss anlagda delen, övertar skötsel samt flyttar kostnadsfritt vår bom till av oss anvisad plats.</i>	Planbeskrivningen förtydligas. Planområdet minskas så att vägen till er fastighet lämnas utanför detaljplanen och förblir enskild väg. Kommunen upprättar ett servitutsavtal för er rätt till väg på kommunens mark. Ni kommer att få en ersättning av kommunen.
<i>Väl utbyggd dagvattendamm med väl specificerade skötselråd samt med information vem som kommer att vara ansvarig på kommunen för dess skötsel.</i>	Planbeskrivningen förtydligas.

7. Övrigt i samband med granskningen

Minskning av planområdet

Planområdets utbredning i öster har diskuterats. En minskning av planområdet föreslås för att göra detaljplanen mindre komplex och minska kommunens åtagande för vägar. Pumphus, råvattenledning, väg till pumphuset, gång- och cykelväg, bedöms kunna byggas/anläggas utan detaljplan, genom strandskyddsdispens och i vissa fall bygglov. Även vattenområdet för bryggan kommer att slopas, på begäran av exploitören. Dagvattendammen behålls inom planområdet, medan det befintliga diket, som leder vattnet vidare till Väsman, inte behöver vara inom detaljplanen.

Strandzonen

Naturvärdesinventeraren, Pro Natura, har sagt att strandzonen i norr har lite högre naturvärden, men inte så höga att de når upp till en högre naturvärdesklassning. Där kan det vara motiverat att spara en större andel träd, även en del gran. I diskussioner med kommunens skogsförvaltare har föreslagits att skogen i vissa delar inom strandzonen bevaras orörd, medan andra delar glesas ut.

Fladdermusinventeraren har sagt att fladdermössen inte rör sig i tät granskog och att en utglesning i vissa stråk därmed skulle kunna gynna fladdermössen.

Föreslagna markköp

Flera av planområdets grannar vill köpa mark av kommunen, inom strandskyddat området. Kommunen har tagit upp dessa frågor med Länsstyrelsen och Lantmäteriet. Bedömningen är att det inte går att upphäva strandskyddet för att lägga till marken till bostadsfastigheterna. Definitivt svar kan inte ges förrän de blir ärenden för fastighetsreglering.

Alternativ för råvattenledningen

Fastighetsägaren till Gonäs 56:2 har erbjudit dragning av gruvbolagets råvattenledning över hans fastighet, om det blir problem med nu föreslagen dragning.

8. Tidplan

Detaljplanen beräknas antas av kultur- och samhällsutvecklingsnämnden i maj 2022.

9. Slutsats

Efter ändringar enligt detta granskningsutlåtande kan handlingarna lämnas för antagande och granskningsutlåtandet skickas till dem som har haft synpunkter.

10. Medverkande tjänstemän

Granskningsutlåtandet har skrivits av verksamhetsområde Planering.

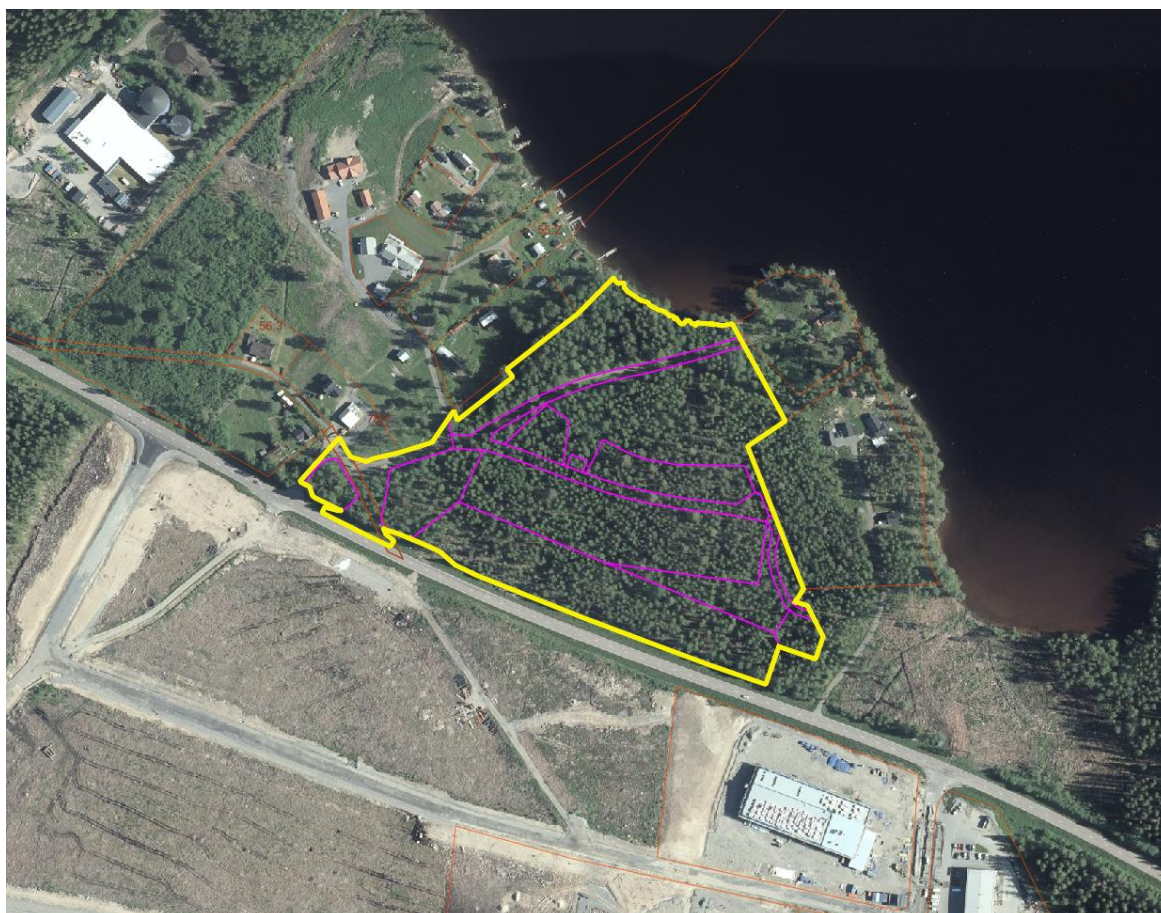
Johanna Ingre
Planeringschef

Torkel Berg
Planarkitekt - handläggare

Planbeskrivning

Tillhörande ny detaljplan för
Del av Gonäs 1:36 med flera
"Väsmansbacken"

I Ludvika kommun
Upprättad i december 2021
Reviderad i april 2022



Planområdet markerat med gul linje. Ortofoto från 2020.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Bankgiro	Postgiro
771 82 LUDVIKA	Carlavägen 24	0240-863 10 exp	0240-810 26	467-5088	12 45 30-7

Innehållsförteckning

1 Handlingar	4
2 Planens syfte och huvuddrag	4
3 Förenlighet med 3, 4 och 5 kap miljöbalken	4
4 Plandata.....	6
4.1 Lägesbestämning	6
4.2 Areal.....	6
4.3 Markägoförhållanden	6
5 Tidigare ställningstaganden	6
5.1 Översiktliga planer	6
5.2 Detaljplaner, områdesbestämmelser och förordnanden	7
5.3 Program/planbesked för planområdet.....	7
5.4 Undersökning av betydande miljöpåverkan	7
5.5 Kommunala beslut i övrigt	8
6 Förutsättningar, förändringar och konsekvenser	8
6.1 Natur.....	8
6.1.1 Mark och vegetation	8
6.1.2 Geotekniska förhållanden	9
6.1.3 Förorenad mark.....	9
6.1.4 Radon.....	9
6.1.5 Risk för ras/skred/höga vattenstånd	9
6.1.6 Fornlämningar/övriga kulturhistoriska lämningar	11
6.2 Bebyggelseområden	13
6.2.1 Bostäder	13
6.2.2 Arbetsplatser, övrig bebyggelse	14
6.2.3 Offentlig och kommersiell service	14
6.2.4 Tillgänglighet	14
6.2.5 Byggnadskultur	14
6.2.6 Gestaltning	14
6.3 Friytor.....	15
6.3.1 Lek och rekreation	15
6.3.2 Naturmiljö.....	16
6.4 Vattenområden	17
6.5 Strandskydd	17
6.6 Gator och trafik	18
6.6.1 Gatunät, gång- cykel- och mopedtrafik.....	18
6.6.2 Kollektivtrafik	19
6.6.3 Parkering, utfarter.....	19
6.7 Trygghet.....	19

6.8 Störningar.....	20
6.8.1 Buller.....	20
6.8.2 Luft.....	23
6.8.3 Sanitära förhållanden	23
6.8.4 Skyddsanordningar	23
6.8.5 Farligt gods	24
6.8.6 Räddningstjänstens insatstid.....	24
6.9 Teknisk försörjning	25
6.9.1 Vatten och avlopp	25
6.9.2 Dagvatten	25
6.9.3 Råvatten	26
6.9.4 Värme.....	26
6.9.5 El	26
6.9.6 Bredband	26
6.9.7 Avfall	26
6.10 Barnperspektiv	26
6.11 Konsekvenser och överväganden	27
7 Genomförande	28
7.1 Fastighetsrättsliga frågor	28
7.1.1 Ingående fastigheter och markägoförhållande	28
7.1.2 Fastighetsbildning.....	28
7.1.3 Upphävande av fastighetsplaner	29
7.2 Kvartersmark	29
7.3 Allmän platsmark.....	29
7.4 Strandskydd	29
7.5 Organisatoriska frågor	29
7.5.1 Planförfarande	29
7.5.2 Huvudmannaskap, ansvarsfördelning.....	29
7.5.3 Genomförandetid	30
7.6 Ekonomiska frågor.....	30
7.7 Tidplan	30
8 Revideringar	30
9 Medverkande tjänstemän.....	31

1 Handlingar

Detaljplanen består av:

- Plankarta med bestämmelser
- Planbeskrivning (denna handling)

För planprocessen finns dessutom:

- Granskningsutlåtande
- Fastighetsförteckning
- Naturvärdesinventering med fladdermusinventering
- Rapporter om undersökningar av gruvhål
- Bullerberäkningar

2 Planens syfte och huvuddrag

Huvudsyftet är att möjliggöra för ett mindre och småskaligt, sjönära bostadsområde, placerat utanför strandskyddat område och på tillräckligt avstånd från Gonäsvägen. Naturområde och skyddsområde tas med i planen för att dessa ska kunna möjliggöra huvudsyftet.

Ett annat syfte är att flytta infarten till Väsmansbacken längre österut, för att minimera störningar för befintlig bebyggelse och för att infarten ska vara skild från busshållplatsen och få en naturligare sträckning, utan tvära kurvor.

En råvattenledning till Blötbergets gruva planeras inom planområdet. Ett pumphus för ledningen behöver placeras nära strandlinjen, utanför planområdet. Parallellt med råvattenledningen planeras en dagvattenledning och en damm för dagvattenrening.

Inom naturområdena finns träd med vissa naturvärden. De flesta av dem ges skydd i detaljplanen. Hänsyn ska även tas till andra naturvärden.

3 Förenlighet med 3, 4 och 5 kap miljöbalken

Kommunens bedömning är att detaljplanen inte påverkar några hushållningsbestämmelser, miljökvalitetsnormer eller miljökvalitetsförvaltning enligt 3, 4 och 5 kap miljöbalken i någon större omfattning, främst eftersom detaljplanen endast innebär ett mindre område med bostäder och skötsel av naturområden inom detaljplanen, för att höja det estetiska värdet. Kommunen anser således att detaljplanens innehåll är förenligt med 3, 4 och 5 kap. miljöbalken.

Planområdet ligger inom ett område av riksintresse för mineraler (järnmalm). Nordic Iron Ore AB, som har bearbetningskoncession och undersökningstill-

stånd inom området, skriver så här: ”Angående nybyggnation vid Väsmansbacken (längs Gonäsvägen), bedömer vi däremot inte att utnyttjandet av området för bostadsändamål utgör något hinder för gruvverksamhet.”¹ Även Sveriges Geologiska Undersökning (SGU) och Bergsstaten har meddelat att gruvintressena inte medför något hinder för detaljplanen.



Del av riksintresseområdet enligt Sveriges geologiska undersökning



Skyddszon för bearbetningskoncessionen Södra Västmanfältet K nr 1 (mörkgrönt) och undersökningstillstånd Ludvikafältet nr 1 (snedstreckat)

¹ ”Angående byggplaner vid Finnäset, Lyviksberget och Väsmansbacken”, brev från Nordic Iron Ore till Samhällsbyggnadsförvaltningen 2019-11-26

4 Plandata

4.1 Lägesbestämning

Planområdet ligger i Väsmansbacken, mellan Gonäsvägen och Väsman. Planen begränsas av Gonäsvägen i söder, fastigheterna Gonäs 60:1, Gonäs 78:1, Gonäs 56:2, Gonäs 78:2 och Gonäs 55:2 i väster, Väsman i norr och fastigheterna Gonäs 78:3 och Gonäs 1:145 i öster.

4.2 Areal

Planområdet omfattar cirka 5,6 hektar.

4.3 Markägoförhållanden

Planområdet består huvudsakligen av en del av skogsfastigheten Gonäs 1:36 som ägs av Ludvika kommun. Den del inom planområdet som inte får kommunalt huvudmannskap avses styckas av och säljas, som en del av detaljplanens genomförande.

En mindre del av planområdet hör till Ludvika Gård S:5 (gamla Gonäsvägen) som är en samfällighet som ägs av cirka 130 fastighetsägare.

Se även 7.1.1.

5 Tidigare ställningstaganden

5.1 Översiktliga planer

Översiktsplanen, laga kraft den 25 september 2013, anger att Väsmansbacken ligger längs ett prioriterat utvecklingsstråk. I övrigt anges inget särskilt för planområdet. Några övergripande principer (förkortade) som berör bostäder på Väsmansbacken är

- I första hand bör bebyggelse tillkomma i anslutning till befintlig bebyggelse och placeras på sådant sätt att jordbruket inte hindras
- Bebyggelse som tar tillvara vattenkontakt och utsikter ska prioriteras²
- Möjligheter att samordna kollektivtrafik och gång- och cykelvägar ska tas i beaktande
- Större exploateringar ska främst ske efter de stora stråken och i anslutning till tätorterna
- Kommunen ska tillsammans med lokala aktörer arbeta med att vidareutveckla boendemiljöer till attraktiva och levande miljöer med både arbete och natur

² Strandskyddet gör dock att bostäderna inte kan garanteras sjöutsikt

- Barn och unga ska kunna ta sig tryggt och säkert på egen hand från och till skola, fritidsaktiviteter och bostad
- Risker som kommer av bebyggelse nära sjöar och transportleder exempelvis översvämningar, transporter av farligt gods, buller och vibrationer ska beaktas vid exploatering.

5.2 Detaljplaner, områdesbestämmelser och förordnanden

Inga detaljplaner, områdesbestämmelser eller förordnanden finns inom planområdet. Söder om Gonäsvägen finns detaljplanen ”Lyviksbergets industriområde, östra delen”, förr kallat Gonäs östra industriområde, numera oftast kallat Björnmossevägen eller Björnmossen.

5.3 Program/planbesked för planområdet

Inget program har upprättats för detaljplanen, eftersom det är en liten plan som inte är i strid med översiktsplanen.

I den utredning som gjordes för planbeskedet konstaterades bland annat:

- (Det då föreslagna) planområdet gränsar till Gonäs reningsverk – WBAB kräver 300 m skyddsavstånd till bostäder
- Gonäsvägen är led för farligt gods – 70 m avstånd krävs enligt Länsstyrelsen
- Planområdet bör anslutas till gång- och cykelvägen 460 m österut, men bostadsområdet bedömdes inte bli så stort att det kan motivera den kostnad som en anslutning till befintlig gång- och cykelväg medför
- Skolskjuts behövs
- Infiltration av dagvatten från industriområdet planerades i den östra delen (nuvarande planområde)
- En ”övrig kulturhistorisk lämning”, gruvområde, finns inom planområdet

5.4 Undersökning av betydande miljöpåverkan

Undersökningen togs upp på startmötet³ för detaljplanen. De förändringar som detaljplanen medför bedömdes inte medföra någon betydande miljöpåverkan. Allmän platsmark berörs inte. Någon strategisk miljöbedömning (SMB) enligt plan- och bygglagen bedömdes inte behövas. Det är betydande miljöpåverkan⁴ som utlöser SMB-kravet.

³ Ett möte som enligt rutin hålls med berörda kommunala förvaltningar. Mötet hölls 2020-08-17

⁴ Betydande miljöpåverkan är 1 stor påverkan på ett mindre område eller 2 storskalig påverkan eller 3 kumulativ påverkan som leder till 1 eller 2

Detta talar emot att detaljplanen medför betydande miljöpåverkan:

- Det är ett litet bostadsområde med plats för cirka 10 mindre bostadshus, till exempel parhus.
- Bostadsområdet ansluts till kommunalt vatten och avlopp.
- Inga högre naturvärden hittades vid en översiktlig inventering av området för bostäderna, vilket har bekräftats av en mera grundlig naturvärdesinventering⁵. En stor del av planområdet blir NATUR eller SKYDD, där hänsyn till naturvärden tas.

Inget talar för att förändringarna medför betydande miljöpåverkan.

Beslut i frågan om miljöpåverkan⁶ har tagits av myndighetsnämnden miljö och bygg i samband med samrådet.

5.5 Kommunala beslut i övrigt

Samhällsbyggnadsnämnden beslutade, den 15 juni 2020 § 64, att ge ett planbesked som innebär att kommunen avser att inleda en planläggning av rubricerat ärende, som beräknas leda till ett beslut att anta en detaljplan i september 2021. I planläggningen ingår att genomföra samråd och granskning.

6 Förutsättningar, förändringar och konsekvenser

6.1 Natur

6.1.1 Mark och vegetation

Marken lutar mot Väsmän i norr. I sydvästra delen är lutningen flack, men ökar närmare Väsmän, förutom närmast stranden där den flackar ut. I östra delen finns en kulle, söder om den, lutar marken mot söder.

Större delen av området är skogbevuxet med produktionsskog. Ett bestånd mellan vägen till Kattstenen (Gonäs 78:3) och Väsmän är i skogsbruksplanen klassat som ”naturvärde med skötsel” och har uppnått lägsta ålder för förnyingsavverkning. Denna naturvärdesskötsel kommer att göras innan detaljplanen vinner laga kraft.⁷

Övrig skog inom planområdet är nyligen gallrad.

Se även 6.3.2 Naturmiljö.

⁵ Naturvärdesinventering (NVI) av Väsmansbacken, Ludvika kommun, Pro Natura november 2021

⁶ Miljöbalken 6 kap. 7 §

⁷ Åtgärderna görs enligt reglerna i Skogsvårdslagen (1979:429, ändrad t.o.m. SFS 2018:1413). Skogsbruksplanen anger att ”naturvärdshuggning” ska utföras ”snarast”.

Mitt i planområdet finns ett vattenfyllt gruvhål med en skrotstenshög bredvid. Se även 6.1.6 Fornlämningar.

6.1.2 Geotekniska förhållanden

Marken inom området utgörs av sandig morän, enligt kartan SGU Ser Aa nr 177. Enligt SGU:s nyare kartvisare utgör denna fast mark. Genomsläppligheten är medelhög enligt samma källa. Jorddjupet varierar mellan 0-1 meter i sydväst och till cirka 5 meter längre norrut i det centrala området.

Berggrunden består enligt SGU:s kartvisare av ytbergarten dacit-ryolit i områdets sydvästra del (tidigare benämnd leptit). Samma källa anger att berggrunden utgörs av granit-granodiorit i övriga delar av området (tidigare benämnd urgranit).

Planområdet ligger inom utpekad och avgränsad riksintresse för mineralutvinning. Området ska därför skyddas mot åtgärder som kan försvåra framtida utvinning.

6.1.3 Förorenad mark

Den ursprungliga markanvändningen i området är skogsbruk. Inom området finns även ett mindre gruvförsök, en så kallad skärpning, som är fyra meter djup och har en diameter på cirka tio meter. En skrotstenshög (gråberg) finns bredvid. Detta material är olämpligt att bygga bostäder på.

Det är olämpligt att anlägga en badplats i området, på grund av närheten till Gonäs reningsverk.

6.1.4 Radon

Marken är klassad som normalradonmark, enligt gammastrålningskartor och berggrundskartor. Det finns indikationer i närområdet på höga radonhalter i bostäder och i dricksvatten. Även höga uranhalter i dricksvatten förekommer. Radonskyddat byggande krävs därför.

6.1.5 Risk för ras/skred/höga vattenstånd

I samråd med Sveriges Geologiska undersökning (SGU) och Länsstyrelsen har en skärpning och en provgrop tömts och grävts ur till fast berg, för att undersöka om det finns något schakt eller hålrum. Inget schakt eller hålrum hittades.⁸

⁸ Rapport, kompletterande undersökning av gruvhål/provgropar på Väsmansbacken, Sakofall Fastigheter 2021-09-02 och Undersökning av gruvhål vid Väsmansbacken, Ludvika kommun Charlotte Olsson 2021-09-10.



Skärpnigen strax efter urgrävning i september 2021



Provgropen strax efter urgrävning i september 2021

Moränen bedöms utgöra fast mark enligt SGU:s nyare kartvisare, se även 6.1.2 Geotekniska förhållanden ovan.

Risken för högt vattenstånd vid bostäderna torde vara minimal då marken snabbt höjer sig från sjön Väsman (totalt cirka 12 meter).

6.1.6 Fornlämningar/övriga kulturhistoriska lämningar

Mitt i planområdet finns ett mindre gruvförsök, som består av en så kallad skärpning med cirka 10 m diameter och en skrotstenshöj, 10-12 m, 2 m hög.⁹ Skärpningen är vattenfylld och djupet har konstaterats vara 4 m. Den behöver fyllas med sten/grus/bergkross helt eller så att en damm bildas med ett maximalt djup på en halv meter, för att höja säkerheten¹⁰. Om alternativet med damm väljs, bör den omges med ett stängsel, som dock kan vara lågt med tanke på att det begränsade djupet ger låg risk för alla utom små barn. Dammen/stenfyllningen ska utformas så att den kan ge en viss rening av dagvatten från en del av bostadsområdet. Se även 6.2.6 Gestaltning, sista stycket.



Den vattenfyllda skärpningen i augusti 2020, efter en torr period

Två lämningar till är kända, som inte är registrerade. En grop syns på grundkartan. Gropen misstänks vara en provgrop, tillhörande samma gruvförsök som skärpningen. Gropen undersöktes den 9 december 2020 och den 9 september 2021. Den visade sig vara 50 cm djup med fast botten av grus. Vid urgrävning med grävskopa konstaterades berg utan schakt eller hålrum under gruset. I detaljplanen förutsätts att den här provgropen kan fyllas igen och marken bebyggas med bostäder. Tillstånd från Länsstyrelsen måste sökas av exploitören innan gropen fylls igen.

⁹ Riksantikvarieämbetets fornsök: Övrig kulturhistorisk lämning. RAÄ-nummer: Ludvika 369:1

¹⁰ Länsstyrelsens tillstånd behövs enligt Kulturmiljölagen och utfyllnaden är anmälningspliktig enligt Miljöbalken 11 kap. 9 a §



Provgropen i februari 2021, i samband med inventering av naturvärdesträd

Länsstyrelsen har meddelat att de gjort bedömningen att lämningarna är från malmprospekteringar gjorda under andra halvan av 1800-talet eller början av 1900-talet och hänger ihop med Kärrgruvan sydväst om planområdet. Bedömningen utgår från den bedömning som gjordes 1992, när lämningen inventerades och registrerades i Riksantikvarieämbetets fornlämningsregister, och den undersökning som gjordes av skärpningen 2020¹¹. Skärpningen är därav på grund av sin unga ålder inte en lagskyddad fornlämning, utan en så kallad övrig kulturhistorisk lämning.

Den andra lämningen som inte är registrerad, är rester av en kanal som ledde till Våghalsen. Gonäsvägen har skurit av kanalen, men tidvis är delar av den vattenfylld. Eventuell utfyllnad av kanalen är anmälningspliktig.¹²

¹¹ Undersökning av grop på Väsmansbacken i Ludvika, Sakofall Fastigheter i december 2020

¹² Miljöbalken 11 kap. 9 a §



Kanalen har aldrig varit trafikerad med båtar, utan var ett dike som ledde vatten till Vågghalsen, där det drev stånggången och spelet för att hissa upp malm och pumpa vatten ur gruvan, mellan 1850 och 1900.¹³ Foto från december 2020 efter en blöt period.

Det finns inga indikationer på fornlämningar inom planområdet, varför Länsstyrelsen inte kommer att kräva några vidare arkeologiska utredningar eller undersökningar inför den planerade byggnationen.¹⁴

Fornlämningar omfattas av ett generellt skydd.¹⁵ Det innebär att nyupptäckta fornlämningar skyddas automatiskt. Om man påträffar en fornlämning måste man därför omedelbart avbryta arbetet och meddela Länsstyrelsen.

6.2 Bebyggelseområden

6.2.1 Bostäder

Detaljplanen möjliggör att nya bostäder byggs mellan gränsen för strandskydd, 100 m från stranden, och säkerhetsavståndet för leden för farligt gods, 70 m från Gonäsvägen.

En mindre bygggrätt för bostadskomplement finns norr om lokalgatan. Den är tänkt för förråd och andra gemensamma komplementbyggnader. Den ska höra till någon av bostadsfastigheterna, eftersom en fastighet för bostad måste kunna bebyggas med en bostad.

¹³ Enligt uppgifter från Kjell Carrander, lokal historiker

¹⁴ E-post från Länsstyrelsen, Fredrik Sandberg, 2021-04-14

¹⁵ Kulturmiljölagen (1988:950) 2 kap 10 §

6.2.2 Arbetsplatser, övrig bebyggelse

Det är tillåtet att bedriva icke störande verksamhet i liten skala i del av bostads-
hus eller i anslutning till bostad, till exempel i garage, om det bedöms vara
lämpligt vid bygglovsprövning.

Arbetsplatser finns inom industriområdet söder om Gonäsvägen. Ytterligare en
stor arbetsplats planeras i närheten – Blötbergets gruva.

6.2.3 Offentlig och kommersiell service

Förskola finns i Gonäs, på 2 km avstånd. Förskoleklass, låg-, mellan- och hög-
stadium finns i Ludvika, på 4 km avstånd. Gymnasium finns i Ludvika på 5 km
avstånd. Skolskjuts behövs för barnen i Väsmansbacken.

Kommersiell service finns på Lyviksberget, 2 km öster om planområdet.

6.2.4 Tillgänglighet

Nivåskillnaderna inom planområdet är så måttliga att de inte bedöms påverka
tillgängligheten negativt. Gällande regler för tillgänglighet till bostäder ska till-
ämpas.

6.2.5 Byggnadskultur

Inga byggnader med särskilda kulturvärden finns inom planområdet eller i dess
närhet.

6.2.6 Gestaltning

Bebyggelse och byggnadsverk ska utformas och placeras på ett sätt som är
lämpligt med hänsyn till stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärdena
på platsen och intresset av en god helhetsverkan. Byggnaderna ska ha en god
form-, färg- och materialverkan.¹⁶

Ett exempel på god materialverkan är att undvika imitationer.

Husen ska placeras längs en gata. För byggnaderna begränsas nockhöjden till
8,5 m på bostadsbyggnader och till 4 m på komplementbyggnader norr om
lokalgatan. Suterrängvåning är dock tillåtet utöver angiven nockhöjd. Nockhöj-
den räknas då från markhöjden vid den södra fasaden. Som regel lutar dock inte
marken så mycket att det är lämpligt med suterrängvåning.

Byggnader bör placeras så att det blir utblickar mellan byggnaderna i den norra
raden. Även begränsningen av nockhöjd på komplementbyggnader motiveras
av att utblickar inte ska skymmas. Komplementbyggnader får, per definition,
inte dominera över huvudbyggnader. Lokalgatan placeras långt norrut för att
husen söder om vägen ska få en hög placering på kullen i östra delen av plan-
området. Detta medför att tomterna norr om vägen blir mindre, eftersom
strandskyddet begränsar utbredningen norrut. Det medför även hus med
mindre byggnadsarea, eller glesare bebyggelse, norr om vägen, vilket främjar ut-

¹⁶ Plan- och bygglagen (2010:900) 2 kap 6 § pkt 1 och 8 kap 1 § pkt 2

blickar från den södra delen. Byggnadsarean är begränsad till 25% av fastighetsarean, inom den del där det är trångt mellan strandskyddat området och lokalgatan, och 20% inom övriga användningsområden för bostäder.

Bostadsbyggnader ska placeras minst 4 meter från fastighetsgränser och minst 20 meter från den södra fastighetsgränsen för fastigheterna söder om lokalgatan. Med södra gränsen menas även gränsen mot området med användning SKYDD₁. Syftet med avståndet 20 meter är att bostadsrum inte ska placeras inom skyddsavståndet 70 meter från led för farligt gods (Gonäsvägen) och att bostadsbyggnaderna på kullen i östra delen av planområdet, ska få en lämplig placering nära lokalgatan.

Komplementbyggnader ska placeras minst 3 meter från fastighetsgränser. Både bostadsbyggnader och komplementbyggnader får dock byggas samman över fastighetsgränser. De bör i så fall byggas samman med liknande byggnader, till exempel ett bostadshus med ett bostadshus, så att det blir ett parhus, eller en komplementbyggnad med en komplementbyggnad. Gällande regler för brandavskiljning ska uppfyllas.

Entréer ska placeras i nära anslutning till gatan. Detta för att öka upplevd trygghet och gemenskap längs gatan. För trygghetens skull ges gatan även en sträckning som ger så lång siktlinje som möjligt. Se även 6.7 Trygghet.

Fastigheternas storlek regleras till minst 450 m² och bör inte vara större än 2 000 m² per bostad. Om det blir bostadsrätter eller hyresrätter måste inte områdena med användning B (bostäder) fastighetsindelade.

I bostadsfastigheternas gränser mot allmän plats NATUR och SKYDD ska staket eller häck anläggas, för att göra tydligt vad som är privat och vad som är tillgängligt för allmänheten.

Illustrationen på sidan 20 visar parhus/kedjehus, där byggrätten norr om vägen utnyttjas av parhusen och dess carportar/garage, medan området söder om gatan även har plats för komplementbyggnader. Det är även tänkbart med villor eller små flerbostadshus, istället för parhus.

Den ”skärpning” och skrotstenshöj (gruvförsök) som är en övrig kulturhistorisk lämning inom planområdet, bör vara kvar och röjas från skog så att den synliggörs och blir en kvalitet för området. Den vattenfyllda skärpningen bedöms behöva fyllas upp för att inte vara en säkerhetsrisk, men den bör inte fyllas helt. Med en grund damm bibehålls lämningens utseende. Om det visar sig att dammen medför höga driftskostnader så hindrar inte detaljplanen att skärpningen fylls upp helt och hållet. Tillstånd krävs dock från Länsstyrelsen enligt Kulturmiljölagen. Se även 6.1.6 Fornlämningar/övriga kulturhistoriska lämningar.

6.3 Friytor

6.3.1 Lek och rekreation

Detaljplanen föreslår stora områden med användningen allmän plats NATUR. Dessa kommer att skötas så att det blir utblickar från detaljplanens bostäder

mot Väsmän. De bör även skötas så att de blir lämpliga för lek och rekreation. Se även 6.1.1 Mark och vegetation och 6.3.2 Naturmiljö.

Även stranden och Väsmän kommer att kunna användas för lek och rekreation. Närheten till reningsverket gör att det är olämpligt att anlägga en badplats inom planområdet. Det blir dock inget badförbud – bad sker på egen risk.

6.3.2 Naturmiljö

Enligt skogsbruksplanen¹⁷ finns ett område med begränsade naturvärden, klassat som ”naturvärde med skötsel”, mellan vägen till Kattstenen (Gonäs 78:3) och Väsmän. Skogen kan även ses som ”närskog” mot bebyggelse. Övriga delar av skogen inom planområdet klassas som skog med produktionsmål. Denna skog inom planområdet är yngre och nyligen gallrad. I den gallrade skogen finns dock enstaka äldre träd sparade, främst tall.

32 träd¹⁸ ges skyddsbestämmelser i detaljplanen, som innebär att de ska bibehållas och endast får fällas om de är sjuka eller utgör en säkerhetsrisk. Med bibehållas menas att de ska ges goda förutsättningar att fortleva. Med säkerhetsrisk menas att trädet ska ha en förhöjd risk att orsaka skada. Marklov krävs för att få fälla dessa träd. Det finns även två mindre områden där alla träd med en stamdiameter större än 15 cm skyddas.

I september och oktober 2021 genomfördes en naturvärdesinventering¹⁹ och en inventering avseende fladdermöss. Citat från sammanfattningen: ”Värden för biologisk mångfald är främst knutna till ett antal äldre träd, främst överståndare av tall. Strandzonen mot Väsmän har också en högre artrikedom än övriga delar. Av typiska miljöer viktiga för biologisk mångfald i skog, som död ved, finns begränsade mängder. Block i skogsbeståndet bidrar också till att öka den biologiska mångfalden. Inventeringen av fladdermöss visade att inventeringsområdet har begränsade värden för dessa djur. Inga biotoper lämpliga som yngelplatser kunde hittas i inventeringsområdet.”

3,5 hektar av planområdet har klassats som naturvärdesobjekt klass 4, som är den lägsta klassningen. Det innebär att området har ett visst biotopvärde genom förekomst av äldre träd, förekomst av block, diken, strandmiljö och småvatten samt vissa artvärden genom enstaka förekomst av naturvårdsarter.

Naturvärdena bedöms inte hindra syftet med detaljplanen. Skogen kan glesas ut och skötas som en skog där andelen gran minskas och istället lövträd får dominera. Biotopvärdena enligt ovan kan i stor utsträckning vara kvar. I strandzonen bör en större andel träd få stå kvar, även en del gran, särskilt där det finns lågor (liggande död ved). Även mot grannfastigheter bör en del skog få vara kvar, där insyn kan bli ett problem, om inte grannarna har önskemål om att träd ska tas bort. Observera att skogsbrynet mot Gonäs 78:2 inte följer fastighetsgränsen.

¹⁷ Ludvika kommuns skogsbruksplan 2020

¹⁸ Se lista på plankartan

¹⁹ Naturvärdesinventering (NVI) av Väsmansbacken, Ludvika kommun, Pro Natura november 2021



Naturvärdesobjekt klass 4 markerat med tunn lila linje

6.4 Vattenområden

En vattenfylld skärpning och en kanal för före detta gruvverksamhet räknas inte som vattenområden i detaljplanen.²⁰

6.5 Strandskydd

Bostäderna placeras så att tomtgränser inte placeras närmare stranden än 100 m. Strandskydd behöver därmed inte upphävas för bostäderna. I tomtgräns mot bland annat strandskyddat område ska staket eller häck anläggas, så att det blir tydligt att strandområdet är tillgängligt för allmänheten.

²⁰ Användningen vattenområde W i en detaljplan enligt Plan- och bygglagen är inte samma sak som vattenområden enligt Miljöbalken



Blåstrekat markerar område inom detaljplanen där allmänt strandskydd gäller. Inom delen betecknad med a_1 upphävs strandskyddet av detaljplanen.

Strandskydd upphävs för vägen till Gonäs 78:3.²¹

Särskilt skäl för upphävandet är i detta fall att det är en befintlig anläggning som redan är ianspråktagen och som för sin funktion måste ligga inom strandskyddat område och behovet inte kan tillgodoses utanför området.²²

Strandskydd bedöms inte gälla vid vattenfyllda skärpningar och kanaler för nedlagd gruvverksamhet.²³

6.6 Gator och trafik

6.6.1 Gatunät, gång- cykel- och mopedtrafik

En ny anslutning till Gonäsvägen planeras cirka 50 m öster om nuvarande anslutning. Detta för att minska störningen för befintliga bostadshus och för att göra vägen smidigare, utan tvära kurvor. Ett annat skäl är att krav ställs på att väganslutningar och busshållplatser är åtskilda.

Det blir ny lokalgata vid de nya bostäderna och vidare till en vändplan nära fastigheten Gonäs 1:145. Den nya vägen ska utformas så att den är lämplig för alla trafikslag som normalt trafikerar villagator. Befintlig väg bedöms kunna användas som tillfartsväg längs en sträcka på 50 m. Vägen kan därmed bli smalare

²¹ Plan- och bygglagen 4 kap. 17 §

²² Miljöbalken 7 kap. 18c § pkt. 3

²³ Länsstyrelsen delar denna bedömning, samrådsyttrande 2021-06-09

där. Befintliga vägars anslutningar till den nya vägen ändras för att bli trafik-säkra. Anslutningen till Gonäs 78:2 blir utanför planområdet, mot vägen till Gonäs 56:2 med flera.

Frågan om det ska krävas en säker anslutning till gång- och cykelvägen (GC-vägen) mellan Ludvika och Gonäs, diskuterades i samband med planbeskedet. Anslutningen skulle bli cirka 570 m lång. I dialog med berörda politiker bedömdes att bostadsområdet inte blir så stort att det kan motivera den kostnad som en anslutning till befintlig GC-väg medför.²⁴ Anslutningen måste därför inte byggas. En ny GC-väg mellan Väsmansbacken och befintlig GC-väg kan ändå komma att byggas i samband med att Gonäs reningsverk ansluts till fjärrvärmenätet, vilket planeras inom detaljplanens genomförandetid. En samordning skulle medföra lägre kostnader.

För gångtrafiken inom området är det viktigt att smidigt kunna ta sig ner till stranden. Det kan göras via den befintliga vägen till Kattstenen (Gonäs 78:3) och från den planerade vändplanen i öster, genom att de nya tomterna inte gränsar till Gonäs 1:145. Mellanrummen där blir allmän plats NATUR i detaljplanen och ska utformas så att det blir tydligt att det är allmän plats. Här kan även en framtida GC-väg ansluta mot sydost och vidare till GC-vägen till Lyviksberget och Ludvika. Det blir även ett ytterligare mellanrum i bebyggelsen norr om vägen, så att boende söder om vägen smidigt kan ta sig till stranden.

Alla gator och vägar ska i så stor utsträckning som möjligt följa befintlig markhöjd. Därför finns inga bestämmelser om höjdsättning.

6.6.2 Kollektivtrafik

Bussar trafikerar Gonäsvägen och har hållplats vid befintlig väganslutning till Väsmansbacken. Väganslutningen blir gångväg till busshållplatsen. Hållplatsen bör kompletteras med en bussficka som är åtskild från den nya väganslutningen.

6.6.3 Parkering, utfarter

Parkering ska anordnas inom bostadsfastigheterna. Om carport eller garage byggs ska de placeras så att det blir en minst 6 m lång plats framför infarten till garaget/carporten. Detta för att ge tillräcklig sikt när man kör ut på gatan. Utfarter är tillåtna mot lokalgatan.

6.7 Trygghet

För trygghetens skull ges gatan inom den nya bebyggelsen en sträckning som ger så lång siktlinje som möjligt. Även gatubelysning är viktigt. Vägen till Gonäs 78:3 bör dock inte förses med gatubelysning, av hänsyn till fladdermöss. Gång- och cykelvägen förbi dagvattendammen bör förses med belysning som tänds bara när människor passerar, av hänsyn till fladdermöss.

²⁴ Ställningstagandet är även redovisat i planbeskedet, samhällsbyggnadsnämnden 2020-06-15 § 64 och bekräftat av planberedningen 2020-11-26

Entréer ska placeras i nära anslutning till gatan. Detta för att öka upplevd trygghet och gemenskap längs gatan. Även fönster vända mot gata/gångstråk ökar upplevd trygghet.

Långa siktlinjer är viktigt även för gång- och cykelvägen. Där den inte kan vara rak för att det är brant, bör skogen röjas så att det ändå blir en lång siktlinje. Vägarna måste inte vara spikraka – det viktiga är att siktlinjen inte bryts.

6.8 Störningar

6.8.1 Buller

En enkel bullerberäkning visar att bullernivån, 64 m från Gonäsvägens mitt, blir 50 dBA ekvivalent nivå baserad på en prognos för trafikmängden år 2040 och hastigheten 80 km/h.²⁵ Bullernivån får vara max 60 dBA ekvivalent nivå utvändigt vid nya bostäders fasader. För bostäders uteplatser gäller max 50 dBA ekvivalent nivå och 70 dBA maximal ljudnivå.²⁶ Inom användningen SKYDD kan ett bullerplank eller en bullervall anläggas nära Gonäsvägen, om det skulle visa sig behövas i framtiden.

En kompletterande trafikbullerberäkning²⁷ för nivån 5 meter över mark och 73 m avstånd från vägmitt, uppräknad för år 2040, visar trafikbuller med ekvivalent nivå på 54 dBA och maxnivå på 65 dBA. Bullerförordningens riktvärden utomhus vid fasad överskrids alltså inte vid de närmaste bostäderna, förutom för balkonger. Därför finns en planbestämmelse om att en alternativ uteplats ska anläggas där förordningens riktvärden inte överskrids, om balkonger byggs där riktvärdena överskrids. Det finns gott om plats att bygga uteplatser där bulleret är så lågt att det inte behövs något plank.

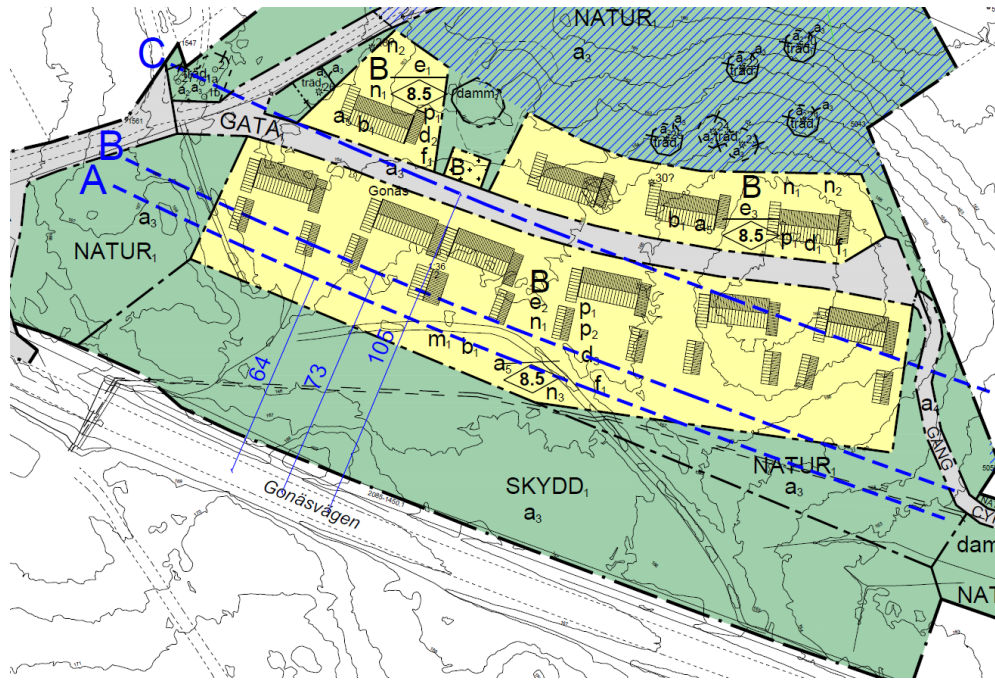
Ytterligare en kompletterande trafikbullerberäkning²⁸ har gjorts för nivån 5 meter över marken, som visar att för att komma ner i 50 dBA ekvivalent nivå på balkonger krävs 105 m avstånd från Gonäsvägens mitt.

²⁵ Bullerberäkning Väsmansbacken, verksamhetsområde Planering 2020-11-11. Någon hastighetshöjning är inte planerad, men bostäderna bör inte placeras och utformas så att de inte klarar riktvärden för buller från trafik i 80 km/h.

²⁶ Förordning (2015:216) om trafikbuller vid bostadsbyggnader, t.o.m. SFS 2017:359

²⁷ Beräkning av trafikbuller Väsmansbacken, Ludvika kommun verksamhetsområde Planering 2021-08-05

²⁸ Beräkning av trafikbuller Väsmansbacken, Ludvika kommun verksamhetsområde Planering 2022-02-17



Beräknade bullernivåer uppräknade för år 2040:

A = 64 m från Gonäsvägens mitt, **två** meter över marken – 50 dBA ekvivalent nivå och 62 dBA maximal nivå.

B = 73 m från Gonäsvägens mitt, **fem** meter över marken – 54 dBA ekvivalent nivå och 65 dBA maximal nivå.

C = 105 m från Gonäsvägens mitt, **fem** meter över marken – 50 dBA ekvivalent nivå och 60 dBA maximal nivå. Beräkning utan avskärmande bebyggelse. Beräkningen avser buller från Gonäsvägen.

I samband med bygglov/bygganmälan ska bevakas att byggnaderna utformas så att de klarar riktvärden för trafikbuller inomhus, enligt Boverkets byggregler. Detta gäller både trafikbuller från lokalgatan (maxnivåer) och trafikbuller från Gonäsvägen, baserat på prognosen för trafikmängden år 2040.

Industriområdet söder om Gonäsvägen ligger cirka 83 m från byggrätterna för bostadshus. I detaljplanen som gäller för det området anges bland annat att Boverket rekommenderar 50 – 200 m avstånd mellan verksamheter och bostäder och att exakta skyddsavstånd kan bedömas först när en verksamhet söker bygglov/tillstånd. Bostäder på Väsmansbacken innebär alltså att de mest störande verksamheterna inte kan etablera sig inom området närmast bostäderna.

Riktvärden för industribuller:²⁹

Tabell 1 **Högsta ekvivalenta ljudnivåer från industriell och annan verksamhet, uttryckt som frifältsvärde utomhus vid bostadsbyggnads fasad**

	<i>L_{eq} dag</i> <i>(kl. 06-18)</i>	<i>L_{eq} kväll</i> <i>(kl. 18-22)</i> Lördagar, söndagar och helgdagar <i>L_{eq} dag + kväll</i> <i>(kl. 06-22)</i>	<i>L_{eq} natt</i> <i>(kl. 22-06)</i>
Zon A* Bostadsbyggnader bör kunna medges upp till angivna nivåer.	50 dBA	45 dBA	45 dBA
Zon B Bostadsbyggnader bör kunna medges upp till angivna nivåer förutsatt att tillgång till ljuddämpad sida finns och att byggnaderna bulleranpassas.	60 dBA	55 dBA	50 dBA
Zon C Bostadsbyggnader bör inte medges över angivna nivåer.	>60 dBA	>55 dBA	>50 dBA

Tabell 2 **Högsta ekvivalenta ljudnivåer från industriell och annan verksamhet på ljuddämpad sida, uttryckt som frifältsvärde utomhus vid bostadsbyggnads fasad, och vid uteplats**

	<i>L_{eq} dag</i> <i>(kl. 06-18)</i>	<i>L_{eq} kväll</i> <i>(kl. 18-22)</i>	<i>L_{eq} natt</i> <i>(kl. 22-06)</i>
Ljuddämpad sida och uteplats	45 dBA	45 dBA	40 dBA

Maximala ljudnivåer över 55 dBA, bör inte förekomma nattetid klockan 22–06 annat än vid enstaka tillfällen. Om de berörda bostadsbyggnaderna har tillgång till en ljuddämpad sida avser begränsningen den ljuddämpade sidan.

²⁹ Boverkets allmänna råd om omgivningsbuller utomhus från industriell verksamhet och annan verksamhet med likartad ljudkaraktär, BFS 2020:2 2020-04-01

När buller från industriell verksamhet karaktäriseras av ofta återkommande impulser eller av ljud med tydligt hörbara tonkomponenter, bör värdena i tabell 1 sänkas med 5 dBA.

6.8.2 Luft

Inga miljökvalitetsnormer för luft bedöms överskridas inom planområdet.

6.8.3 Sanitära förhållanden

Kommunalt vatten och avlopp finns på andra sidan Gonäsvägen. Vissa av fastigheterna på Väsmansbacken väster om planområdet är anslutna till kommunalt avlopp till Gonäs reningsverk.

Vid driftstörningar i reningsverket är en sista utväg att låta orenat avloppsvatten brädda ut i Väsman. Bräddningspunkten för reningsverket är samma som utloppet för renat avloppsvatten, cirka 400 meter ut i Väsman, cirka 500 meter från planområdets strand. Det finns även en bräddningspunkt i Gonäsån, för ledningen till reningsverket. Gonäsån mynnar i Väsman nordväst om reningsverket, cirka 450 meter från planområdets strand.

Vid bräddning har e-colibakterier konstaterats vid stränderna vid planområdet. Bad rekommenderas därför inte i området, men det är inte badförbud.



Karta som visar Gonäsån, reningsverket och utloppsledningen (röd heldragen linje)

6.8.4 Skyddsanordningar

Ett område med användningen allmän plats SKYDD skiljer bostadsfastigheterna från Gonäsvägen. Det ska i första hand ge ett skydd genom avstånd och befintlig terräng/vegetation. Här kan dock även ett bullerplank eller en bullervall anläggas nära Gonäsvägen, om det skulle visa sig behövas. Det är viktigt att eventuell bullervall/-plank utformas så att det inte skymmer sikten vid vägan slutningen.

Skärpningen (lämning av gruvförsök) är en vattenfylld damm som är fyra meter djup. Den omges av ett nedrasat stängsel. Skärpningen ska fyllas upp så att djupet blir max en halv meter. Därmed minskar olycksrisken, men med tanke på

närheten till bostäder bör dammen ändå omges av ett stängsel/staket som hindrar små barn att nå dammen.

6.8.5 Farligt gods

Söder om området finns Gonäsvägen, som är rekommenderad led för farligt gods. Närmaste gräns för bostadsfastighet planeras 50 m från vägkanten och närmaste byggrätt för bostadshus blir 70 m från vägkanten. Hastigheten på vägen är begränsad till 70 km/h. Det är inte aktuellt med någon hastighetshöjning, men i denna riskanalys räknas med att hastigheten kan vara 80 km/h. Vägen avskärmas från bostadsfastigheterna av ett skogsområde som får användningen allmän plats SKYDD i detaljplanen. Mellan vägen och skogen finns ett dike och en mindre bergsknalle på en del av sträckan. Vägen går i en raksträcka förbi planområdet.

De avstånd som anges i Länsstyrelsens vägledning om farligt gods, förutsätter att transportflödet av farligt gods är högt, att hastigheten på leden för farligt gods är 90-110 km/h och att det inte finns några barriärer eller nivåskillnader som skärmar av leden från planområdet. Säkerhetsavståndet till bostäder i två våningar är 70 m enligt vägledningen. Dock är det numera tillåtet att bygga komplementbostadshus inom bostadsfastigheter med en- och tvåbostadshus, även om detaljplanen anger att marken inte får bebyggas med bostäder. Komplementbostadshus ska dock uppföras i omedelbar närhet av ett en- eller tvåbostadshus.³⁰

Den dimensionerande risken är att en tankbil med petroleumprodukter fattar eld. Detta kan tänkas ske till följd av kollision och/eller avkörning. Vissa andra typer av farligt gods kan vara farligare, men petroleumprodukter är mera vanligt och räknas därför som den dimensionerande risken.

Riskbedömning

Hastighetsbegränsningen, vägens standard och att flödet av farligt gods inte bedöms vara högt, gör att olycksrisken inte bedöms vara hög. Avskärmningar och hastighetsbegränsningen gör att en olycka med farligt gods inte bedöms få stor påverkan på planområdet.

Avståndet till närmaste byggrätt för bostadshus har inte minskats från vägledningens riskavstånd på 70 m. Att komplementbostadshus kan placeras något närmare Gonäsvägen än 70 m ändrar inte bedömningen nedan. Komplementbostadshus är små enplansbyggnader som snabbt kan utrymmas i riktning från platsen för olyckan. De bör förses med utrymningsväg på sida vänd från Gonäsvägen.

Risken för att de människor som vistas i byggnaderna kommer till skada vid en olycka med farligt gods, bedöms vara mycket liten.

6.8.6 Räddningstjänstens insatstid

Insatstiden är tio minuter.

³⁰ Plan- och bygglagen 9 kap. 4 a §

6.9 Teknisk försörjning

6.9.1 Vatten och avlopp

Området ska anslutas till kommunalt vatten och avlopp via ledningar från andra sidan Gonäsvägen. Inom planområdet förses byggnaderna med vatten i ett internt system där kommunen inte är huvudman. Däremot förser kommunen området med efterfrågad kvantitet och kvalitet fram till överlämningspunkten vid norrsidan av Gonäsvägen. Ansvar för ledningsnätet övergår sedan till verksamhetsutövare eller fastighetsägare.

Vatten- och avloppssystem inom planområdet uppförs alltså i regi av exploatören. Det sker i samråd med kommunen som tillhandahåller överlämningspunkter där det allmänna ansvaret övergår till enskilt.

Gonäs reningsverk har tillräcklig kapacitet för att ta emot spillvatten från planområdet. Reningsverket är dimensionerat 37 000 personekvivalenter (pe). Max genomsnittlig veckobelastning är 11 935 pe, så det finns kapacitet att ta hand om spillvattnet från tilltänkt byggnation.

6.9.2 Dagvatten³¹

Marken lutar norrut mot Väsmän förutom i planområdets östra del, där den lutar österut mot Väsmän. Lågpunkterna är därför få – i den gamla kanalen och i skärningen (lämning av gruvförsök) samlas vatten. Även inom den låga strandzonen är marken fuktigare. Dessa platser är inom mark som är allmän plats i detaljplanen, förutom en del av kanalen, som är inom kvartersmark för bostäder med bestämmelse som hindrar att bostadsbyggnader placeras vid kanalen.

Dagvatten från industriområdet söder om Gonäsvägen släpps provisoriskt ut på marken inom detaljplanen. Vattnet kommer att ledas i rör förbi detaljplanens byggrätter, så att de kan bebyggas. Dagvattnet från industriområdet har passerat tre stora fördröjningsmagasin inom industriområdet, innan det leds vidare. Det finns även bestämmelser om oljeavskiljning och lokalt omhändertagande av dagvatten, inom detaljplanen för industriområdet. Inom planområdet för Väsmansbacken ska ledningen mynna i en damm för dagvattenrening, innan vattnet leds vidare till Väsmän i ett öppet dike. Ansvar för skötsel av anläggningen för dagvatten från industriområdet åvilar Wessman Barken Vatten och Återvinning AB (WBAB), enligt ett avtal med Ludvika kommun.

Dagvatten från planområdets gator bör ledas i diken/täckdiken och omhändertas lokalt. Stuprör bör inte heller anslutas direkt till dagvattenledningar, utan kasta ut vattnet på marken så att dagvattnet får en viss fördröjning. Tanken är att det mesta av det dagvatten som blir inom planområdet, ska renas och infiltreras lokalt. En del av dagvattnet från detaljplanens bebyggelse kan ledas till dammen i skärningen och där få en sedimentering, samtidigt som dammen fylls på med vatten. Vid stora flöden leds vattnet vidare i diket längs vägen till Kattstenen (Gonäs 78:3) och vidare norrut till Väsmän, där dikets utlopp är nu, nära gränsen till Gonäs 78:3. Dagvatten från delen öster om högsta punkten för den nya lokalgatan, kan ledas till den nya dagvattendammen i sydost.

³¹ Regnvatten från hårdgjorda ytor och tak

Dessa hanteringar av dagvatten medför att Väsman inte bedöms belastas av ytterligare föroreningar, varken från planområdet eller från ledningen genom planområdet, från industriområdet.

Väsman klassas som att den uppnår måttlig ekologisk status men inte god kemisk status och att det är en naturlig sjö. Enligt gällande miljö kvalitetsnorm³² för Väsman ska god ekologisk standard uppnås 2021, god kemisk ytvattenstatus ska uppnås (ingen angiven tidsfrist). Undantag (mindre stränga krav) gäller för kvicksilver, kvicksilverföroreningar och bromerad difenyleter. Undantag (tidsfrist till 2021) gäller kadmium, kadmiumföreningar, bly, blyföreningar och fluoranten. Målen med tidsfrist har dock inte uppnåtts 2021 – målen kvarstår.

6.9.3 Råvatten

Parallellt med dagvattenledningen och vidare ut i viken öster om planområdet, kommer en råvattenledning till Blötbergets gruva att läggas. Det är alltså fråga om ett intag av orenat vatten från Väsman som ska användas som processvattnet vid gruvhanteringen. En pumpstation för detta kommer att placeras nära Väsman vid viken öster om planområdet.

6.9.4 Värme

Fjärrvärmeledningar till Gonäs reningsverk planeras att dras i den nya lokalgatan. Därmed är det lämpligt att de nya bostäderna ansluts till fjärrvärme. Det är olämpligt att basera uppvärmning på fossila bränslen eller direktverkande el. Höga krav bör ställas på värmeisolering.

6.9.5 El

Området ansluts till befintligt nät. Tak kan med fördel användas för solpaneler.

6.9.6 Bredband

Tillgång till internet ska säkerställas genom fibernät.

6.9.7 Avfall

Kommunal sophämtning med fastighetsnära sortering finns i området. Återvinningscentral finns i Björnhyttan.

6.10 Barnperspektiv

Delar av den täta skogen kommer att glesas ut och blir därigenom mera lämplig för lek. Stranden och Väsman kommer att kunna användas för båtliv och fiske.

Möjligheten för barn att ta sig från Väsmansbacken till skola med mera är begränsad, om ingen gång- och cykelväg (GC-väg) byggs som ett genomförande av detaljplanen. Se även 6:11 Konsekvenser och överväganden.

³² Miljö kvalitetsnorm (dit man vill nå) beslutad 2019-04-26, källa: VISS – Vatteninformationssystem Sverige

Gonäsvägen, och vägarna inom industriområdet söder om Gonäsvägen, är inte lämpliga för barn. Skolskjuts behövs. En GC-väg kan komma att byggas i samband med att Gonäs reningsverk ansluts till fjärrvärme, vilket kan bli i samband med detaljplanens genomförande.

6.11 Konsekvenser och överväganden

Detaljplanen möjliggör för fler bostäder längs ett i översiktsplanen utpekade utvecklingsstråk, i närheten av arbetsplatser. Detaljplanen uppfyller även flera av översiktsplanens övergripande principer. Ludvika kommun bedöms ha ett behov av fler bostäder.

Trots det sjönära läget, garanterar detaljplanen inte sjöutsikt från de nya bostäderna, eftersom strandskydd gäller.

Möjligheten att göra ett område för landsbygdsutveckling i strandnära läge (LIS-område) har diskuterats. På så sätt skulle flera bostäder få plats, närmare stranden. LIS-områden kan dock bara införas genom översiktsplanering, vilket har bedömts ta för lång tid för det här bostadsprojektet. Det kan dock inte uteslutas att det, vid en framtida översyn av översiktsplanen, blir ett LIS-område även på Väsmansbacken.³³ Då krävs en ny detaljplan om LIS-området ska bebyggas.

Området för bostäder begränsas även av buller- och skyddsavstånd till Gonäsvägen, som är led för farligt gods. Skyddsområdet ska fungera som en avskärmning, men viss utglesning av skogen närmast bostäderna är lämpligt för att bostäderna inte ska få för mycket skugga.

Enskilt huvudmannaskap har bedömts vara lämpligt i det här fallet, för att en samfällighet eller bostadsrättsförening ska kunna sköta skogen inom planområdet.

Väganslutningen till Gonäsvägen och gångvägen till busshållplatsen används av flera än de boende inom planområdet. Därför bedöms kommunalt huvudmannaskap vara lämpligt där. Samma sak gäller gång- och cykelvägen (GC-vägen) österut.

Frågan om det ska krävas en säker anslutning till GC-vägen mellan Ludvika och Gonäs, diskuterades i samband med planbeskedet och på planberedningen den 26 november 2020. Anslutningen skulle bli cirka 570 m lång. I dialog med berörda politiker bedömdes att bostadsområdet inte blir så stort att det kan motivera den kostnad som en anslutning till befintlig GC-väg medför.³⁴ Anslutningen måste därför inte byggas.

En ny GC-väg mellan Väsmansbacken och befintlig GC-väg kan ändå komma att byggas i samband med att Gonäs reningsverk ansluts till fjärrvärmenätet.

³³ Strandskyddsreglerna kan komma att ändras genom lagändringar, vilket ger nya förutsättningar

³⁴ Ställningstagandet är även redovisat i planbeskedet, samhällsbyggnadsnämnden 2020-06-15 § 64 och bekräftat av planberedningen 2020-11-26

Detta bedöms ske inom detaljplanens genomförandetid. Bostäderna inom planområdet bör då anslutas till fjärrvärme.

Detaljplanen ligger i utkanten av ett riksintresseområde för mineralutvinning. Detaljplanen bedöms inte väsentligt påverka framtida förutsättningar för att utvinna den riksintressanta fyndigheten.³⁵

Naturvärden och förekomst av fladdermöss har inventerats³⁶. Planområdet bedöms inte ha så höga naturvärden, eller ha så stor betydelse för fladdermöss, att det hindrar detaljplanens syften. Fladdermössen bedöms kunna gynnas av den varsamma utglesningen av skogen och av dagvattendammen.

7 Genomförande

7.1 Fastighetsrättsliga frågor

7.1.1 Ingående fastigheter och markägoförhållande

Planområdet berör till största delen fastigheten Gonäs 1:36 till vilken Ludvika kommun är ägare samt även en mindre del av den privatägda fastigheten Gonäs 78:1. Inom planområdets sydvästra del berörs också samfälligheten Ludvika Gård s:5.

7.1.2 Fastighetsbildning

Huvudmannaskapet är till största delen enskilt för Gata, Natur och Skydd vad gäller den allmänna platsmarken. Denna del av Gonäs 1:36, inklusive kvartersmarken för Bostäder, avses i ett första steg försäljas till en privat exploatör varför avstyckning till nya fastigheter ska ske för området i fråga. Kvartersmark och allmän plats bör vara olika fastigheter.

Då detaljplanen medger olika upplåtelseformer för kvartersmarken kan sedermera avstyckningar till mindre fastigheter bli aktuella.³⁷

Vidare berörs fastigheten Gonäs 78:1 i dess sydvästra hörn genom en mindre hörnavskärning för gata. Denna del avses genom fastighetsreglering överföras till kommunens fastighet Gonäs 1:36. Likaså innebär ett genomförande att en mindre del av samfälligheten Ludvika Gård s:5, som ingår i Gata, genom fastighetsreglering ska överföras till Gonäs 1:36. Kommunen har med stöd av detaljplanen rätt att lösa in denna mark utan överenskommelse med de berörda fastighetsägarna.

³⁵ Samrådsyttrande från SGU – Sveriges geologiska undersökning, 2021-06-09

³⁶ Naturvärdesinventering (NVI) av Väsmansbacken, Ludvika kommun, Pro Natura november 2021

³⁷ En detaljplan får inte reglera upplåtelseformen.

Nordic Iron Ore AB har idag ett tecknat servitutsavtal³⁸ med Ludvika kommun avseende nedläggande och bibehållande av en råvattenledning. Servitutet omfattar ett 50 brett och 200 meter långt vattenområde från stranden räknat i planområdets norra del. Efter samrådet, och efter dialog med Nordic Iron Ore, föreslås nu att både råvattenledning och dagvattenledning istället dras till viken öster om planområdet. Ett nytt servitut behövs alltså, som även behöver förstärkas, antingen genom servitut eller ledningsrätt för råvattenledningen, inklusive pumphus för densamma, innan försäljningen till privat exploatör sker.

Det ska bildas en gemensamhetsanläggning och en samfällighetsförening för förvaltning och underhåll av den del av den allmänna platsmarken som har enskilt huvudmannaskap och för vatten och avlopp. Det åligger exploatören att tillse att sådana bildas. Ansökan görs till Lantmäteriet.

Den nordvästra gatan med enskilt huvudmannaskap utgörs av en befintlig väg som är angöring till en privatägd fastighet utanför planområdet. Ett servitutsavtal om den vägen ska skrivas med ägarna till Gonäs 78:3, och ägarna till Gonäs 78:3 blir medlemmar i samfällighetsföreningen.

7.1.3 Upphävande av fastighetsplaner

Planområdet berörs inte av några fastighetsplaner.

7.2 Kvartersmark

Byggnad och iordningställande av anläggningar och/eller hus inom kvartersmark åvilar den enskilde fastighetsägaren.

7.3 Allmän platsmark

Ett mindre område av den allmänna platsmarken i planområdets sydvästra del är utlagt med kommunalt huvudmannaskap. Ett genomförande innebär att en ny angöring från Gonäsvägen till planområdet samt en gångväg, en gång- och cykelväg och en dagvattendamm ska anläggas. I övrigt är den allmänna platsmarken utlagd med enskilt huvudmannaskap där ny lokalgata ska anläggas till det kommande bostadsområdet. Anslutningarna till Gonäs 78:2 och Gonäs 78:3 flyttas av trafikskäl.

7.4 Strandskydd

Strandskydd avses upphävas inom en mindre del detaljplaneområdet, se även 6.5.

7.5 Organisatoriska frågor

7.5.1 Planförfarande

Planarbetet genomförs med standardplanförfarande.

7.5.2 Huvudmannaskap, ansvarsfördelning

Huvudmannaskapet för allmän plats fördelas enligt 7.3 Allmän platsmark ovan.

³⁸ Servitutsavtal i fastigheten Gonäs 1:36, 2012-06-28

7.5.3 Genomförandetid

Enligt 5 kap 5§ plan- och bygglagen (PBL) ska anges en genomförandetid inom vilken detaljplanen ska vara genomförd.

För denna plan föreslås en genomförandetid av femton (15) år.

7.6 Ekonomiska frågor

Kostnader för genomförandet på kvartersmark åvilar den enskilde fastighetsägaren.

Kostnader för genomförande, förvaltning och underhåll av de allmänna platserna med enskilt huvudmannaskap åvilar de enskilda fastighetsägarna i samfällighetsföreningen.

Kostnader för genomförandet av de allmänna platserna med kommunalt huvudmannaskap, såsom ny infart från Gonäsvägen, gångväg, GC-väg, m.m. ska regleras mellan kommunen och exploatören i ett särskilt genomförandeavtal i samband med detaljplanens antagande. Ny anslutning till Gonäs 78:2, som placeras utanför planområdet, ska bekostas av exploatören.

Även kostnader för dagvattenhanteringen inom planområdet, se punkt 6.9.2 ovan, ska regleras i genomförandeavtalet. Kostnader för genomförandet av den allmänna platsmarken med enskilt huvudmannaskap åvilar exploatören.

För övrigt bekostas detaljplanen av exploatören enligt planavtal.

Kommunen erhåller intäkt vid markförsäljningen av området till exploatören samt WBAB (WessmanBarken Vatten & Återvinning AB) genom anläggningsavgifter för vatten- och avlopp.

7.7 Tidplan

Detaljplanen bedöms kunna antas av Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden i maj 2022.

8 Revideringar

Plankartan:

- Egenskapsbestämmelser för utformning av allmän plats – damm₁ och damm₂ har tillkommit
- Egenskapsbestämmelse för skydd mot störningar – m₁ bullerkrav för uteplatser, har tillkommit
- Planområdet har minskats i öster så att områden för del av GÅNG, CYKEL, GATA, E (pumphus), NATUR och W₁ (vattenområde med brygga) inte längre ingår i detaljplanen
- Grundkartan och plangränsen har reviderats efter uppmätning av strandlinjen, vilket även medfört justering av bostädernas placering, för att hålla strandskyddsavståndet

- Träd som ska skyddas har mätts in med bättre precision, vilket medfört justeringar av lägena för egenskapsbestämmelserna träd₁ och träd₂

Planbeskrivningen:

- 2. – vattenområdet har tagits bort
- 2., 6.1.1, 6.2.6 och 6.11 – syftet att ge bostäderna sjöutsikt är borttaget
- 6.1.6, 6.8.4 och 6.9.2 – komplettering angående säkerheten för dammen ”skärningen” och att dammen/stenfyllningen ska användas för dagvattenrening
- 6.2.1 – en gammal skiss har tagits bort
- 6.2.6, 6.3.1, 6.4, 6.5, 6.8.3, 7.6 – text om brygga är borttagen
- 6.5 och 6.8.1 – illustration har kompletterats med komplementbyggnader
- 6.7 – komplettering om gatubelysning med hänsyn till fladdermöss
- 6.8.1 – komplettering om bestämmelsen om bullerkrav för uteplatser, bullerberäkning, illustration och riktvärden för industribuller
- 6.9.2 – förtydligande av ansvaret för dagvatten
- 6.11 – justering av text om utblickar mot Väsmän och komplettering om fladdermöss
- 7.1.2 och 7.6 – förtydliganden om allmän plats med enskilt huvudmannaskap och vatten och avlopp samt inlösen av mark för allmän plats
- 7.3 – dagvattendamm tillagd till det som ska genomföras på allmän plats

I övrigt har enstaka ord, som inte medför någon nämnvärd förändring, rättats i planbeskrivningen.

9 Medverkande tjänstemän

Detaljplanen har upprättats av verksamhetsområde Planering. Kontakter har under planarbetets gång tagits med övriga kommunala förvaltningar och verksamhetsområden.

Jacob Holgersson
tillförordnad planeringschef

Torkel Berg
planarkitekt – handläggare

Grundkarta för Väsmonsbacken
i Ludvika kommun
Skala 1:1000 (A1-format)
Upprättad i november 2021 på GataPark
Uppdaterad i februari 2022

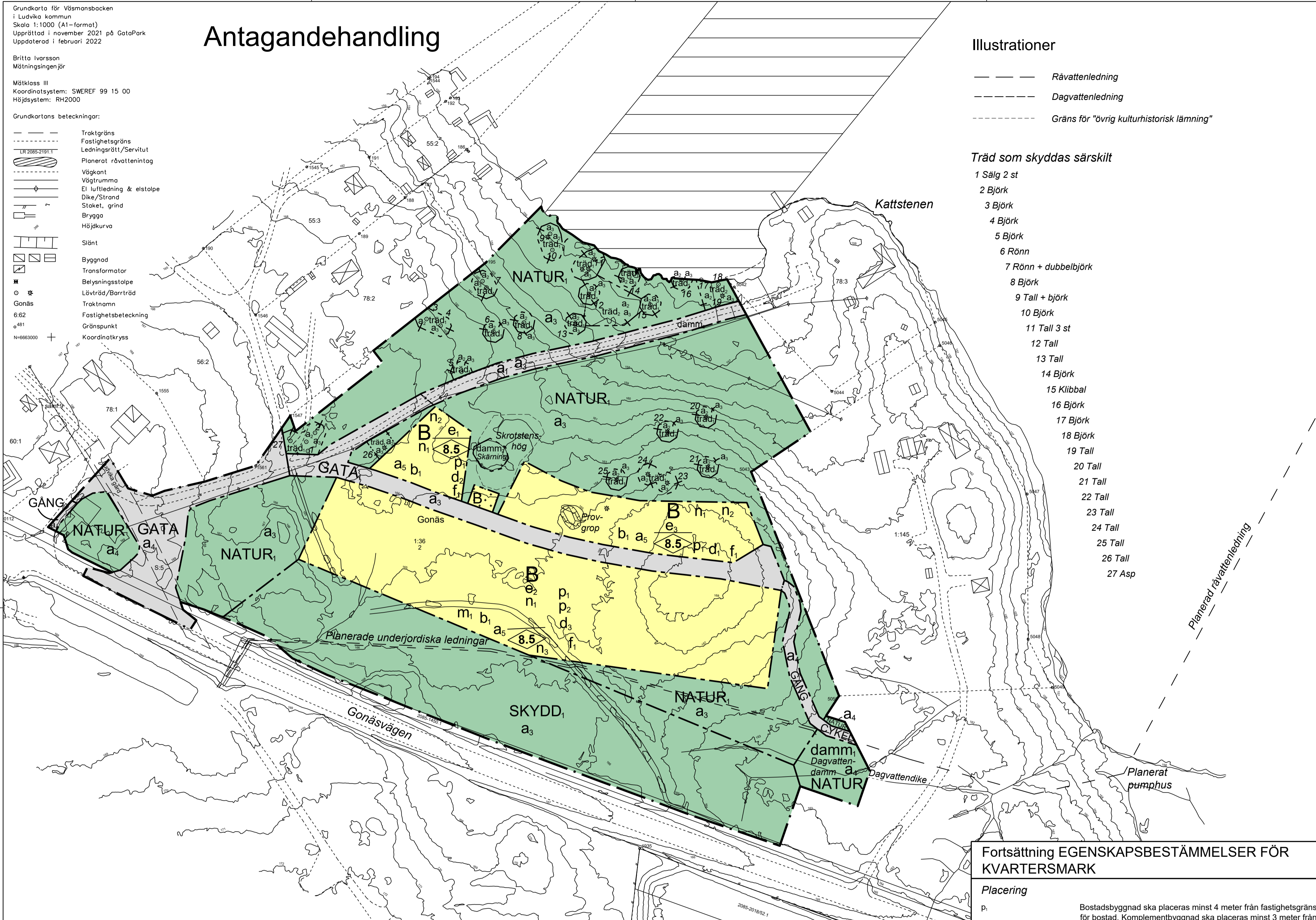
Britto Ivarsson
Mättningsingenjör

Mätklass III
Koordinatsystem: SWEREF 99 15 00
Höjdsystem: RH2000

Grundkartans beteckningar:

- Traktgräns
- Fastighetsgräns
- Ledningsrätt/Servitut
- Planerat råvattenintag
- Vägkant
- Vägtrumma
- El-luftledning & elstolpe
- Dike/Strand
- Staket, grind
- Brygga
- Höjdkurva
- Slänt
- Byggnad
- Transformator
- Belysningsstolpe
- Lövträd/Barrträd
- Traktnamn
- Fastighetsbeteckning
- Gränspunkt
- Koordinatkräns
- Gonäs
- 6:62
- 481
- N+6663000

Antagandehandling



Illustrationer

- Råvattenledning
- Dagvattenledning
- Gräns för "övrig kulturhistorisk lämning"

Träd som skyddas särskilt

- 1 Sälg 2 st
- 2 Björk
- 3 Björk
- 4 Björk
- 5 Björk
- 6 Rönn
- 7 Rönn + dubbelbjörk
- 8 Björk
- 9 Tall + björk
- 10 Björk
- 11 Tall 3 st
- 12 Tall
- 13 Tall
- 14 Björk
- 15 Klippal
- 16 Björk
- 17 Björk
- 18 Björk
- 19 Tall
- 20 Tall
- 21 Tall
- 22 Tall
- 23 Tall
- 24 Tall
- 25 Tall
- 26 Tall
- 27 Asp

PLANBESTÄMMELSER

Följande gäller inom områden med nedanstående beteckningar. Endast angiven användning och utformning är tillåten. Där beteckning saknas gäller bestämmelsen inom hela planområdet.

GRÄNSBETECKNINGAR

- Planområdesgräns
- Användningsgräns
- Egenskapsgräns
- Administrativ gräns
- Administrativ och egenskapsgräns

ANVÄNDNING AV MARK OCH VATTEN

Allmänna platser med kommunalt huvudmannaskap. 4 kap. 5 § 1 st 2 p.

- GATA Gata
- GÅNG Gångväg
- CYKEL Cykelväg
- NATUR Naturområde
- GATA Gata, enskilt huvudmannaskap

Allmänna platser med enskilt huvudmannaskap. 4 kap. 8 § 1 st 2 p.

- NATUR Naturområde, enskilt huvudmannaskap
- SKYDD Skydd, enskilt huvudmannaskap

Kvartersmark. 4 kap. 5 § 1 st 3 p.

- B Bostäder

EGENSKAPSBESTÄMMELSER FÖR ALLMÄN PLATS MED KOMMUNALT HUVUDMANNASKAP

Utformning av allmän plats

damm, Damm. Största djup är 2.5 meter. 4 kap. 5 § 1 st 2 p.

EGENSKAPSBESTÄMMELSER FÖR ALLMÄN PLATS MED ENSKILT HUVUDMANNASKAP

Utformning av allmän plats

damm, Damm. Största djup är 0.5 meter Alternativt dagvattenmagasin helt uppfyllt med sten. 4 kap. 5 § 1 st 2 p.

Mark och vegetation

- träd, Träd enligt illustrationstext får endast fällas om det är sjukt eller utgör en säkerhetsrisk. 4 kap. 5 § 1 st 2 p.
- träd, Träd med en stamdiаметer större än 15 cm, och död ved, ska bevaras om de inte är sjuka eller utgör en säkerhetsrisk. 4 kap. 5 § 1 st 2 p.

EGENSKAPSBESTÄMMELSER FÖR KVARTERSMARK

Bebyggandets omfattning

- e₁ Största byggnadsarea 20% av fastighetsarean inom användningsområdet. Komplementbyggnaders nockhöjd får maximalt vara 4 meter. 4 kap. 11 § 1 st 1 p.
- e₂ Största byggnadsarea 20% av fastighetsarean inom användningsområdet. 4 kap. 11 § 1 st 1 p.
- e₃ Största byggnadsarea 25% av fastighetsarean inom användningsområdet. Komplementbyggnaders nockhöjd får maximalt vara 4 meter. 4 kap. 11 § 1 st 1 p.
- 8.5 Högsta nockhöjd i meter. Suterängväning är tillåtet utöver angiven nockhöjd. 4 kap. 11 § 1 st 1 p.

Fastighetsstorlek

- d₁ Minsta fastighetsstorlek är 450 kvadratmeter. 4 kap. 18 § 1 st 1 p.
- d₂ Minsta fastighetsstorlek är 500 kvadratmeter. 4 kap. 18 § 1 st 1 p.
- d₃ Minsta fastighetsstorlek är 700 kvadratmeter. 4 kap. 18 § 1 st 1 p.

- Till planen hör:
- Planbeskrivning
 - Fastighetsförteckning
 - Samrådsredogörelse
 - Granskningsutlåtande

Detaljplan för

Del av Gonäs 1:36 med flera Väsmonsbacken

Ludvika kommun	Dalarnas län	Beslutsdatum	Instans
Antagandehandling	Diarienummer: KSU 2021/132	Godkännande	KSUN
Upprättad av Ludvika kommun		Antagande	KSUN
Upprättad 2021-12-22	Reviderad 2022-04-26	Laga kraft	
Jacob Holgersson Tillförordnad planeringschef	Torkel Berg Planarkitekt - handläggare		

ADMINISTRATIVA BESTÄMMELSER

Huvudmannaskap

a₁ Huvudmannaskapet är enskilt för den allmänna platsen. 4 kap. 7 §

a₂ Huvudmannaskapet är kommunalt för den allmänna platsen. 4 kap. 7 §

Genomförandetid

Genomförandetiden är 15 år. 4 kap. 21 §

Ändrad lovplikt

a₂ Marklov krävs även för trädffällning. 4 kap. 15 § 1 st 3 p.

Villkor för startbesked

a₃ Startbesked får inte ges för bostadshus förrän anläggning för trafik, vatten och avlopp som kommunen inte ska vara huvudman för har kommit till stånd. 4 kap. 14 § 1 st 1 p.

Strandskydd

a₁ Strandskyddet är upphävt. 4 kap. 17 §

Fortsättning EGENSKAPSBESTÄMMELSER FÖR KVARTERSMARK

Placering

p₁ Bostadsbyggnad ska placeras minst 4 meter från fastighetsgräns för bostad. Komplementbyggnad ska placeras minst 3 meter från fastighetsgräns för bostad. Byggnader får dock byggas samman över fastighetsgräns. 4 kap. 16 § 1 st 1 p.

p₂ Bostadsbyggnad ska placeras minst 20 meter från den södra fastighetsgränsen för bostad. 4 kap. 16 § 1 st 1 p.

Endast komplementbyggnad får placeras. 4 kap. 16 § 1 st 1 p.

Utformning

f₁ Entréer ska placeras i nära anslutning till gatan. 4 kap. 16 § 1 st 1 p.

Utförande

b₁ Bostadshus ska utföras radonsäkert. 4 kap. 16 § 1 st 1 p.

Markens anordnande och vegetation

n₁ Parkering ska anordnas och placeras så att det blir en minst 6m lång plats framför eventuell carport/garage. 4 kap. 13 § 1 st 1 p.

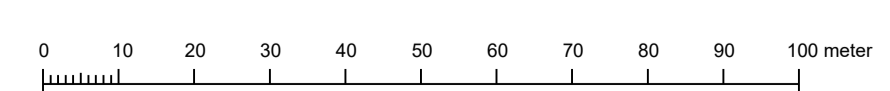
n₂ Staket eller häck ska finnas i gräns mot allmän plats NATUR. 4 kap. 10 §

n₃ Staket eller häck ska finnas i gräns mot allmän plats NATUR och SKYDD. 4 kap. 10 §

Skydd mot störningar

m₁ Om bostaden har en eller flera uteplatser ska ljudnivån vid minst en uteplats vara högst 50 dBA ekvivalent ljudnivå och högst 70 dBA maximal ljudnivå. 4 kap. 12 § 1 st 2 p.

PLANKARTA



2022-05-12

Kultur. och samhällsutvecklingsnämndens arbetsutskott

§ 52

Dnr 2022/378

Budgetuppföljning, Rapporteringstillfälle 2

Arbetsutskottets förslag till beslut

1. Nämnden godkänner periodens rapportering, enligt bilaga 1 daterad 10 maj 2022.
2. Nämnden noterar strukturplaneuppdragens åtgärder per nämnd och bolag 2022–2024, enligt bilaga 2 daterad 10 maj 2022.
3. Nämnden fastställer handlingsplan med åtgärder för att bidra till en ekonomi i balans 2022, enligt bilaga 3 daterad 10 maj 2022.
4. Nämnden ger förvaltningen i uppdrag att verkställa strukturplanens åtgärder, med återrapport vid nästa uppföljningstillfälle.
5. Nämnden ger förvaltningen i uppdrag att verkställa handlingsplanens åtgärder, med återrapport vid nästa uppföljningstillfälle.

Beskrivning av ärendet

Nämnderna ska tre gånger under pågående år rapportera till kommunstyrelsen hur det går med driftskostnaderna och investeringarna. Detta görs som ett led i att kommunstyrelsen ska kunna fullgöra sin uppsiktsplikt över övriga nämnder.

Denna rapportering av kultur- och samhällsutvecklingsnämndens ekonomiska läge avser perioden januari–april 2022, och innefattar en prognos till årets slut (bilaga 1). Prognosen för driftskostnaderna beaktar de åtgärder som framgår av strukturplaneuppdragen (bilaga 2) och handlingsplan (bilaga 3).

Driftkostnader. Under perioden var nettokostnaderna för den löpande verksamheten totalt 6,3 mnkr högre än periodens budgeterade nivå, med störst avvikelse för teknik och projekt. Utan ytterligare åtgärder väntas det till årets slut kvarstå en negativ budgetavvikelse på 13,5 mnkr. Därför föreslås i en handlingsplan korrigerande åtgärder. Den slutgiltiga prognosen för helåret – som beaktar strukturplaneuppdragen och handlingsplanens åtgärder – är att driftbudgeten kommer överskridas med 9,4 mnkr (exklusive förväntat överskott för kapitalkostnader). Prognosen för kapitalkostnader är i dagsläget svår att beräkna, då den dels bygger på ett större investeringsutrymme än vad kommunfullmäktige beslutade och dels att det i dagsläget är svårt att bedöma hur mycket och när det kommer att aktiveras under året.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Investeringar. Av det totala investeringsanslaget för året på 60,1 mnkr har -2,0 mnkr bokförts under perioden. Det negativa resultatet för perioden beror främst på en reglering av kostnader för va-anläggning vid Björnmossevägen. Enligt prognos kommer 60,1 mnkr av anslaget att upparbetas och bokföras till årets slut (100 procent).

Beslutsunderlag

1. Tjänsteskrivelse daterad 10 maj 2022.
2. Kultur- och samhällsutvecklingsnämndens rapportering av driftkostnader och investeringar, uppföljningstillfälle 2 år 2022, daterad 10 maj 2022.
3. Kultur- och samhällsutvecklingsnämndens strukturplan med effektiviseringsåtgärder 2021–2023, uppföljningstillfälle 2 år 2022, daterad 10 maj 2022.
4. Kultur- och samhällsutvecklingsnämndens handlingsplan med åtgärder för att bidra till en ekonomi i balans 2022, uppföljningstillfälle 2 år 2022, daterad 10 maj 2022.

Beslut skickas till

Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden
Akten

Kultur- och samhällsutvecklingsförvaltningen
Jan Lundberg 0240-866 26
jan.lundberg@ludvika.se

Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden

Rapportering av driftkostnader och investeringar, andra uppföljningstillfället år 2022

Förvaltningens förslag till beslut

1. Nämnden godkänner periodens rapportering, enligt bilaga 1 daterad 10 maj 2022.
2. Nämnden noterar strukturplaneuppdragens åtgärder per nämnd och bolag 2022–2024, enligt bilaga 2 daterad 10 maj 2022.
3. Nämnden fastställer handlingsplan med åtgärder för att bidra till en ekonomi i balans 2022, enligt bilaga 3 daterad 10 maj 2022.
4. Nämnden ger förvaltningen i uppdrag att verkställa strukturplanens åtgärder, med återrapport vid nästa uppföljningstillfälle.
5. Nämnden ger förvaltningen i uppdrag att verkställa handlingsplanens åtgärder, med återrapport vid nästa uppföljningstillfälle.

Sammanfattning

Nämnderna ska tre gånger under pågående år rapportera till kommunstyrelsen hur det går med driftskostnaderna och investeringarna. Detta görs som ett led i att kommunstyrelsen ska kunna fullgöra sin uppsiktsplikt över övriga nämnder.

Denna rapportering av kultur- och samhällsutvecklingsnämndens ekonomiska läge avser perioden januari–april 2022, och innefattar en prognos till årets slut (bilaga 1). Prognosen för driftskostnaderna beaktar de åtgärder som framgår av strukturplaneuppdragen (bilaga 2) och handlingsplan (bilaga 3).

Driftkostnader. Under perioden var nettokostnaderna för den löpande verksamheten totalt 6,3 mnkr högre än periodens budgeterade nivå, med störst avvikelse för teknik och projekt. Utan ytterligare åtgärder väntas det till årets slut kvarstå en negativ budgetavvikelse på 13,5 mnkr. Därför föreslås i en handlingsplan korrigerande åtgärder. Den slutgiltiga prognosen för helåret – som beaktar strukturplaneuppdragen och handlingsplanens åtgärder – är att driftbudgeten kommer överskridas med 9,4 mnkr (exklusive förväntat överskott för kapitalkostnader). Prognosen för kapitalkostnader är i dagsläget svår att beräkna, då den dels bygger på ett större investeringsutrymme än vad kommunfullmäktige beslutade och dels att det i dagsläget är svårt att bedöma hur mycket och när det kommer att aktiveras under året.

Investeringar. Av det totala investeringsanslaget för året på 60,1 mnkr har -2,0 mnkr bokförts under perioden. Det negativa resultatet för perioden beror främst på en reglering av kostnader för va-anläggning vid Björnmossevägen. Enligt prognos kommer 60,1 mnkr av anslaget att upparbetas och bokföras till årets slut (100 procent).

Beskrivning av ärendet

God ekonomisk hushållning och kommunstyrelsens uppsiktsplikt

Kommunen ska ha en god ekonomisk hushållning i sin verksamhet, vilket handlar om att på kortare och längre sikt klara både verksamhet och ekonomi. Fullmäktiges uppsatta mål för verksamheten ska nås inom ramen för en sund ekonomi där även de finansiella målen nås.

Som ett led i att kommunstyrelsen ska kunna fullgöra sin uppsiktsplikt över övriga nämnder ska nämnderna och bolagen tre gånger under pågående år rapportera hur det går med driftkostnaderna och investeringarna. Vid samma tillfällen ska koncernekonomichefen rapportera kommunens resultat och balanskravsresultat liksom hur det går med de finansiella målen. Kommundirektörens stab ska rapportera hur det går med de övergripande verksamhetsmålen.

Både fullmäktiges verksamhetsmässiga och finansiella mål ska nås

Att styra mot verksamhetsmålen handlar om att över tid förbättra och utveckla verksamheten i önskad riktning. Mål och ambitionsnivåer ska nås inom ramen för de drift- och investeringsbudgetar som har tilldelats nämnderna. Budgetbeslutet bygger i sin tur på att också de finansiella målen ska nås.

Fullmäktiges övergripande mål år 2022

Verksamhetsmål	<p>En av landets bästa skolkommuner</p> <p>En bra kommun att växa upp i</p> <p>En tillväxtkommun</p> <p>En bra kommun att leva i</p> <p>En hållbar kommun</p>
Finansiella mål	<p>Oförändrad kommunal skattesats</p> <p>Underliggande resultat $\geq 2\%$ av skatteintäkter och statsbidrag för 2018–2022</p> <p>Självfinansieringsgrad investeringar $\geq 80\%$ för 2018–2022</p>

Verksamhetsmålen fastställdes av fullmäktige 16 nov 2020 § 163

De finansiella målen fastställdes av fullmäktige 7 dec 2020 § 171, i riktlinjerna för god ekonomisk hushållning

Genom rapporteringen ges kommunstyrelsen tidiga signaler på eventuella avvikelser i arbetet med att nå de verksamhetsmässiga och finansiella målen. Vid avvikelser mot driftbudgeten som väntas kvarstå till årets slut, ska nämnderna på eget initiativ vidta korrigerande åtgärder.

Denna rapportering avser perioden januari–april 2022

Denna rapportering av nämndens driftkostnader och investeringar avser perioden januari–april 2022 och innefattar en prognos till årets slut (bilaga 1). Det finns även en strukturplan med långsiktiga effektiviseringsåtgärder (bilaga 2) samt en handlingsplan med eventuella bidragande åtgärder för att få nämndens och/eller kommunens ekonomi i balans till årets slut (bilaga 3). Prognosen för driftkostnaderna beaktar de föreslagna åtgärder som framgår av nämnda strukturplaneuppdrag och handlingsplan.

Driftkostnader

För helåret 2022 har nämnden en driftbudget för den löpande verksamheten på netto 198,5 miljoner kr (mnkr). För perioden januari–april är det budgeterat ett belopp på 68,5 mnkr.

Under årets fyra första månader var driftkostnaderna netto totalt 6,3 mnkr högre än periodens budgeterade belopp (negativ avvikelse). Intäkterna var 0,2 mnkr lägre än budget (negativ avvikelse), medan bruttokostnaderna var 6,1 mnkr högre (negativ avvikelse).

Väsentliga avvikelser under perioden:

- Lägre intäkter avseende personal och fordon inom verksamhetsområde teknik och projekt.

Högre kostnader för snöröjning/halkbekämpning, akut underhåll på gator och vägar. Bland annat borttagande av svallis som täpper till vägtrummor och dagvattenledningar, ökade drivmedelskostnader samt tillkommande kostnader avseende kylmaskin Grängesvallen.

Utan ytterligare åtgärder väntas det till årets slut kvarstå en negativ avvikelse mot driftbudgeten på 13,5 mnkr. Därför föreslås i en handlingsplan korrigerande åtgärder.

Den slutgiltiga prognosen för helåret – som beaktar strukturplaneuppdragen och handlingsplanens åtgärder – är att driftbudgeten kommer överskridas med 9,4 mnkr.

Investeringar

För helåret har nämnden ett investeringsanslag på 60,1 mnkr.

Under perioden januari–april har -2,0 mnkr av anslaget upparbetats och bokförts. Det negativa resultatet för perioden beror främst på en reglering av kostnader för va-anläggning vid Björnmossevägen

Prognosen för helåret är att 60,1 mnkr av anslaget (100 procent) kommer upparbetas och bokföras.

Ekonomiska konsekvenser

Förvaltningens förslag till beslut medför inte några kostnader.

Jan Lundberg
Förvaltningschef

Arléne Eneroth
Controller

Bilagor

1. Kultur- och samhällsutvecklingsnämndens rapportering av driftkostnader och investeringar, uppföljningstillfälle 2 år 2022, daterad 10 maj 2022
2. Kultur- och samhällsutvecklingsnämndens strukturplan med effektiviseringsåtgärder 2021–2023, uppföljningstillfälle 2 år 2022, daterad 10 maj 2022
3. Kultur- och samhällsutvecklingsnämndens handlingsplan med åtgärder för att bidra till en ekonomi i balans 2022, uppföljningstillfälle 2 år 2022, daterad 10 maj 2022

Beslut skickas till

Kommunstyrelsen för kännedom
KSF:s verksamhetscontroller för sammanställning
Verksamhetsområde ekonomi för sammanställning
Akten

Rapportering av periodens intäkter och kostnader

Rapporteringen visar periodens budgetavvikelse för intäkter respektive kostnader (drift)

Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden	Tillfälle 1		Tillfälle 2		Tillfälle 3	
Förvaltningschef	Jan Lundberg		Jan Lundberg			
Datum	10 mars 2022		10 maj 2022			

Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden, tkr

	Tillfälle 1, jan-febr 2022			Helår 2022			Tillfälle 2, jan-april 2022			Helår 2022			Tillfälle 3, jan-aug 2022			Helår 2022		
	Budget	Utfall	Avvikelse	Budget	Prognos	Avvikelse	Budget	Utfall	Avvikelse	Budget	Prognos	Avvikelse	Budget	Utfall	Avvikelse	Budget	Prognos	Avvikelse
Intäkter																		
Kultur- och samhällsutv nämnd anv 21, vht 150	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
KSUF Kansli, ansv 21, vht 151,153,448	2	24	-22	6	444	-438	4	103	-99	6	307	-301			0			0
Fastigheter ansvar 214	175	3	172	996	996	0	344	4	340	996	996	0			0			0
Verksamhetsomr teknik och projekt ansvar 25	9 137	7 084	2 053	55 615	54 702	913	18 325	16 337	1 988	55 615	54 574	1 041			0			0
Verksamhetsomr planering ansvar 240	519	616	-97	3 122	3 122	0	1 039	1 930	-891	3 122	3 254	-132			0			0
Verksamhetsomr miljö och bygg/KSU ansvar 231	7	7	0	1 197	1 197	0	14	76	-62	1 197	1 264	-67			0			0
Verksamhetsomr kultur och ungdom ansvar 26	119	31	88	598	572	26	204	633	-429	598	591	7			0			0
Verksamhetsomr fritid och idrott ansvar 27	436	845	-409	4 713	4 623	90	1 319	1 929	-610	4 713	4 696	17			0			0
Totala intäkter	10 395	8 610	1 785	66 247	65 656	591	21 249	21 012	237	66 247	65 682	565	0	0	0	0	0	0
Kostnader																		
Kultur- och samhällsutv nämnd anv 21, vht 150	239	201	38	1 442	1 442	0	478	433	45	1 442	1 442	0			0			0
KSUF Kansli, ansv 21, vht 151,153,448	896	829	67	5 441	5 579	-138	1 804	1 517	287	5 441	5 579	-138			0			0
Fastigheter ansvar 214	112	95	17	592	592	0	211	190	21	592	592	0			0			0
Verksamhetsomr teknik och projekt ansvar 25	19 415	22 326	-2 911	128 292	137 985	-9 693	39 154	45 131	-5 977	128 292	136 839	-8 547			0			0
Verksamhetsomr planering ansvar 240	6 373	4 676	1 697	36 469	35 838	631	12 381	11 162	1 219	36 469	35 638	831			0			0
Verksamhetsomr miljö och bygg/KSU ansvar 231	2 399	2 117	14 626	14 626	14 626	0	4 824	4 260	564	14 626	14 626	0			0			0
Verksamhetsomr kultur och ungdom ansvar 26	7 731	7 281	450	30 680	30 461	219	12 401	12 460	-59	30 680	30 456	224			0			0
Verksamhetsomr fritid och idrott ansvar 27	10 944	12 022	-1 078	47 168	47 982	-814	18 518	20 685	-2 167	47 168	48 420	-1 252			0			0
Totala kostnader	48 109	49 547	-1 438	264 710	274 505	-9 795	89 771	95 838	-6 067	264 710	273 592	-8 882	0	0	0	0	0	0
Netto																		
Kultur- och samhällsutv nämnd anv 21, vht 150	239	201	38	1 442	1 442	0	478	433	45	1 442	1 442	0			0			0
KSUF Kansli, ansv 21, vht 151,153,448	894	805	89	5 435	5 135	300	1 800	1 414	386	5 435	5 272	163			0			0
Fastigheter ansvar 214	-63	92	-155	-404	-404	0	-133	186	-319	-404	-404	0			0			0
Verksamhetsomr teknik och projekt ansvar 25	10 278	15 242	-4 964	72 677	83 283	-10 606	20 829	28 794	-7 965	72 677	82 265	-9 588			0			0
Verksamhetsomr planering ansvar 240	5 854	4 060	1 794	33 347	32 716	631	11 342	9 232	2 110	33 347	32 384	963			0			0
Verksamhetsomr miljö och bygg/KSU ansvar 231	2 392	2 110	282	13 429	13 429	0	4 810	4 184	626	13 429	13 362	67			0			0
Verksamhetsomr kultur och ungdom ansvar 26	7 612	7 250	362	30 082	29 889	193	12 197	11 827	370	30 082	29 865	217			0			0
Verksamhetsomr fritid och idrott ansvar 27	10 508	11 177	-669	42 455	43 359	-904	17 199	18 756	-1 557	42 455	43 724	-1 269			0			0
Total nettokostnad	37 714	40 937	-3 223	198 463	208 849	-10 386	68 522	74 826	-6 304	198 463	207 910	-9 447	0	0	0	0	0	0

Fullmäktiges strukturplan med effektiviseringsåtgärder 2022–2024, andra uppföljningstillfället år 2022

Uppdrag 6. Utreda möjligheten med att utveckla fordonsorganisationen med fler fordon och fler verksamheter.

Rapporterande nämnd/bolag: Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden

Åtgärd				Planerad ekonomisk effekt (miljoner kr, två decimaler)				Ekonomisk effekt enl. uppföljning (miljoner kr, två decimaler)				
Löp. nr	Verksamhet som berörs	Beskrivning	Startdatum	2022	2023	2024	2022–2024	Utfall jan-april 2022	Prognos 2022	Prognos 2023	Prognos 2024	Prognos 2022–2024
1.1	KS						0,00					0,00
1.2	KSU	Utveckla fordonsorganisationen med fler fordon och fler verksamheter	2022-01-01				0,00	0,00	0,00	0,20	0,50	0,70
1.3	MMB						0,00					0,00
1.4	SUN IFO						0,00					0,00
1.5	SUN Utbildning						0,00					0,00
1.6	VON						0,00					0,00
1.7	LKFAB-koncernen						0,00					0,00
1.8	Wessman Vatten & Återvinning						0,00					0,00
1.9	VB Kraft						0,00					0,00
Totalt				0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,20	0,50	0,70

1.1	KS						0,00					0,00
1.2	KSU						0,00					0,00
1.3	MMB						0,00					0,00
1.4	SUN IFO						0,00					0,00
1.5	SUN Utbildning						0,00					0,00
1.6	VON						0,00					0,00
1.7	LKFAB-koncernen						0,00					0,00
1.8	Wessman Vatten & Återvinning						0,00					0,00
1.9	VB Kraft						0,00					0,00
Totalt				0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

TOTALT				0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,200	0,500	0,700
---------------	--	--	--	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------

Fullmäktiges strukturplan med effektiviseringsåtgärder 2022–2024, andra uppföljningstillfället år 2022

Uppdrag 7. Se över föreningsdrift av verksamheter.

Rapporterande nämnd/bolag: Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden

Åtgärd				Planerad ekonomisk effekt (miljoner kr, två decimaler)				Ekonomisk effekt enl. uppföljning (miljoner kr, två decimaler)				
Löp. nr	Verksamhet som berörs	Beskrivning	Startdatum	2022	2023	2024	2022–2024	Utfall jan-april 2022	Prognos 2022	Prognos 2023	Prognos 2024	Prognos 2022–2024
1.1	KS						0,00					0,00
1.2	KSU	Se över föreningsdrift av verksamheter	2022-01-01				0,00	0,00	0,05	0,30	0,40	0,75
1.3	MMB						0,00					0,00
1.4	SUN IFO						0,00					0,00
1.5	SUN Utbildning						0,00					0,00
1.6	VON						0,00					0,00
1.7	LKFAB-koncernen						0,00					0,00
1.8	Wessman Vatten & Återvinning						0,00					0,00
1.9	VB Kraft						0,00					0,00
Totalt				0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,05	0,30	0,40	0,75

1.1	KS						0,00					0,00
1.2	KSU						0,00					0,00
1.3	MMB						0,00					0,00
1.4	SUN IFO						0,00					0,00
1.5	SUN Utbildning						0,00					0,00
1.6	VON						0,00					0,00
1.7	LKFAB-koncernen						0,00					0,00
1.8	Wessman Vatten & Återvinning						0,00					0,00
1.9	VB Kraft						0,00					0,00
Totalt				0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

TOTALT				0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,050	0,300	0,400	0,750
---------------	--	--	--	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------

Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden handlingsplan med åtgärder för att bidra till en ekonomi i balans 2022, andra uppföljningstillfället år 2022

Planerade åtgärder får ingå i slutlig helårsprognos först efter att de har godkänts av förvaltningschef

Åtgärd				Beslut om åtgärd		Är åtgärden planerad eller påbörjad?	Driftsättning, datum	Åtgärdens ekonomiska effekt (miljoner kr, två decimaler)		Ingår åtgärdens ekonomiska effekt i slutlig helårsprognos för 2022?		Belopp
Löp. nr	Verksamhet som berörs	Beskrivning	Ev. mål	Förvaltning eller nämnd?	Datum			Utfall jan-april 2022	Prognos helår 2022	Ja/Nej		
1.1	Teknik o projekt	Minskat vägunderhåll		KSU	2022-03-24	Planerad	Efter beslut	1,00	1,00	ja	effekten ingår i prognosen	1,00
1.2	Alla	Minskade utbildningskostnader		KSU	2022-03-24	Planerad	Efter beslut	0,24	0,50	ja	effekten ingår i prognosen	0,50
1.3	Alla	Minskade städkostnader		KSU	2022-03-24	Planerad	Efter beslut	0,10	0,25	ja	effekten ingår i prognosen	0,25
Delsumma								1,34	1,75			1,75
2.1	Alla	Minskade inköp		KSU	2022-03-24	Planerad	Efter beslut	0,05	0,25	ja	effekten ingår i prognosen	0,25
2.2	Alla	Minskade kostnader resor och logi		KSU	2022-03-24	Planerad	Efter beslut	0,05	0,10	ja	effekten ingår i prognosen	0,10
2.3	Alla	Minskade konsultkostnader		KSU	2022-03-24	Planerad	Efter beslut	0,10	0,50	ja	effekten ingår i prognosen	0,50
Delsumma								0,20	0,85			0,85
3.1	Teknik o projekt	Minskat bidrag vägföreningar		KSUAu	2022-05-03	Planerad	Efter beslut	0,00	1,00	ja		1,00
3.2	Teknik o projekt	Minskad budget trafiksäkerhetsåtgärder		KSUAu	2022-05-03	Planerad	Efter beslut	0,00	0,50	ja	effekten ingår i prognosen	0,50
3.3												
Delsumma								0,00	1,50			1,50
4.1												
4.2												
4.3												
Delsumma								0,00	0,00			0,00
TOTALT								1,54	4,10			4,10



Kultur- och samhällsutvecklingsförvaltningen
Jan Lundberg, 0240-866 26
jan.lundberg@ludvika.se

Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden

Verksamhetsinformation

Förvaltningens förslag till beslut

Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden lägger informationen till handlingarna.

Sammanfattning

Förvaltningschefen informerar om:

- ..

Beslut skickas till

Akten



Kultur- och samhällsutvecklingsförvaltningen
Jan Lundberg, 0240-866 26
jan.lundberg@ludvika.se

Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden

Delegationsbeslut

Förvaltningens förslag till beslut

Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden godkänner redovisningen av delegationsbeslut.

Sammanfattning

Delegationsbeslut som beslutats av tjänstemän och ordförande enligt av kultur- och samhällsutvecklingsnämnden antagen delegationsordning. Dessa beslut ska redovisas till kultur- och samhällsutvecklingsnämnden.

Beslut skickas till

Akten

Delegeringsbeslut

Utskriftsdatum: 2022-05-18

Utskriven av: Ulrika Liebenholtz Sundin

Diarienummer:	Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden
Beslutsfattare:	Alla
Kategori:	Alla
Beslutsinstans:	Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden
Sammanträdesdatum:	2022-05-25
Sekretess:	Visas ej

Id	Beskrivning	Paragraf
Datum	Avsändare/Mottagare	Beslutsfattare
Ärendenummer	Ärendemening	Kategori
		Ansvarig
2022.1081	Att tillstyrka valborgsmässofirande i Fredriksberg	
2022-04-19	Polismyndigheten Region Bergslagen	Agneta Lilja
KSU 2022/327	Remiss gällande valborgsmässofirande, Fredriksberg 30 april 2022, A217.969/2022	Agneta Lilja
2022.1103	Omfördelning av investeringsbeslut från Vision Grängesberg till Damm Klenshyttan samt från Vision Grängesberg till Mossplan	
2022-04-20	Kultur- och samhällsbyggnadsnämnden	Sören Finnström
KSU 2022/330	Delegationsbeslut omfördelning av investeringsmedel	Sören Finnström
2022.1181	Tillstyrka ansökan från den 1 maj till 30 september under förutsättning att sandupptagning har utförts	
2022-04-22	tillstand.bergslagen@polisen.se	Agneta Lilja
KSU 2022/338	Remiss gällande uteservering restaurang Akropolis, tiden 1 maj - 30 september 2022,, A236.114/2022	Agneta Lilja
2022.1182	Tillstyrka ansökan gällande 1 maj firande	
2022-04-22	tillstand.bergslagen@polisen.se	Agneta Lilja
KSU 2022/335	Remiss gällande 1a maj firande 1 maj firande i Ludvika och Grängesberg, Socialdemokraterna, A218.149/2022	Agneta Lilja
2022.1183	Tillstyrka uppställning av elbilar på Storgatan	
2022-04-21	Polismyndigheten Örebro	Agneta Lilja
KSU 2022/334	Remiss gällande uppställning elbilar på gågatan 20 maj 2022,, A201.222/2022	Agneta Lilja
2022.1185	Skolskjuts beviljas	
2022-04-21	***Sekretess***	Anna Karlsson
KSU 2022/214	Ansökan om skolskjuts, grundsärskolan läsåret 2022/2023	

Id	Beskrivning	Paragraf
Datum	Avsändare/Mottagare	Beslutsfattare
Ärendenummer	Ärendemening	Kategori
		Ansvarig
		Anna Karlsson
2022.1186	Skolskjuts beviljas med taxi	
2022-04-21	Kultur- och samhällsbyggnadsnämnden	Anna Karlsson
KSU 2022/197	Ansökan om skolskjuts, grundsärskolan läsåret 2022/2023	
		Anna Karlsson
2022.1187	Skolskjuts beviljas med taxi	
2022-04-21	Kultur- och samhällsbyggnadsnämnden	Anna Karlsson
KSU 2022/205	Ansökan om skolskjuts, grundsärskolan läsåret 2022/2023	
		Anna Karlsson
2022.1189	Skolskjuts beviljas med taxi	
2022-04-21	Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden	Anna Karlsson
KSU 2022/204	Ansökan om skolskjuts, grundsärskolan	
		Anna Karlsson
2022.1190	Skolskjuts beviljas med taxi	
2022-04-21	Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden	Anna Karlsson
KSU 2022/183	Ansökan om skolskjuts grundsärskolan läsåret 2022/2023	
		Anna Karlsson
2022.1191	Skolskjuts beviljas med taxi	
2022-04-21	Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden	Anna Karlsson
KSU 2022/202	Ansökan om skolskjuts, grundsärskolan	
		Anna Karlsson
2022.1192	Skolskjuts beviljas med taxi	
2022-04-21	Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden	Anna Karlsson
KSU 2022/209	Ansökan om skolskjuts, grundsärskolan läsåret 2022/2023	
		Anna Karlsson
2022.1195	Skolskjuts beviljas med taxi	
2022-04-21	Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden	Anna Karlsson
KSU 2022/211	Ansökan om skolskjuts, grundsärskolan läsåret 2022/2023	
		Anna Karlsson
2022.1196	Skolskjuts beviljas med taxi	
2022-04-21	Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden	Anna Karlsson
KSU 2022/283	Ansökan om skolskjuts, grundsärskolan läsåret 2022/2023	
		Anna Karlsson
2022.1197	Skolskjuts beviljas med taxi	
2022-04-21	Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden	Anna Karlsson

Id	Beskrivning	Paragraf
Datum	Avsändare/Mottagare	Beslutsfattare
Ärendenummer	Ärendemening	Kategori
		Ansvarig
KSU 2022/284	Ansökan om skolskjuts, grundsärskolan läsåret 2022/2023	
		Anna Karlsson
2022.1198	Skolskjuts beviljas med taxi	
2022-04-21	Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden	Anna Karlsson
KSU 2022/270	Ansökan om skolskjuts i grundsärskolan läsåret 2022/2023	
		Anna Karlsson
2022.1199	Skolskjuts beviljas med taxi	
2022-04-21	Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden	Anna Karlsson
KSU 2022/286	Ansökan om skolskjuts, grundsärskolan läsåret 2022/2023	
		Anna Karlsson
2022.1200	Skolskjuts beviljas med taxi	
2022-04-21	Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden	Anna Karlsson
KSU 2022/278	Ansökan om skolskjuts, grundsärskolan läsåret 2022/2023	
		Anna Karlsson
2022.1201	Skolskjuts beviljas med taxi	
2022-04-21	Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden	Anna Karlsson
KSU 2022/285	Ansökan om skolskjuts, grundsärskolan läsåret 2022/2023	
		Anna Karlsson
2022.1205	Skolskjuts beviljas med taxi	
2022-04-21	Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden	Anna Karlsson
KSU 2022/279	Ansökan om skolskjuts, grundsärskolan läsåret 2022/2023	
		Anna Karlsson
2022.1207	Skolskjuts beviljas med taxi	
2022-04-21	Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden	Anna Karlsson
KSU 2022/274	Ansökan om skolskjuts i grundsärskolan läsåret 2022/2023	
		Anna Karlsson
2022.1208	Skolskjuts beviljas med taxi	
2022-04-21	Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden	
KSU 2022/272	Ansökan om skolskjuts i grundsärskolan läsåret 2022/2023	
		Anna Karlsson
2022.1236	Skolskjuts beviljas med taxi	
2022-04-21	Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden	Anna Karlsson
KSU 2022/271	Ansökan om skolskjuts i grundsärskolan läsåret 2022/2023	
		Anna Karlsson

Id	Beskrivning	Paragraf
Datum	Avsändare/Mottagare	Beslutsfattare
Ärendenummer	Ärendemening	Kategori
		Ansvarig
2022.1266	Skolskjuts beviljas med taxi	
2022-04-21	Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden	Anna Karlsson
KSU 2022/269	Ansökan om skolskjuts i grundsärskolan läsåret 2022	Anna Karlsson
2022.1267	Skolskjuts beviljas med taxi	
2022-04-21	Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden	Anna Karlsson
KSU 2022/268	Ansökan om skolskjuts i grundsärskolan läsåret 2022/2023	Anna Karlsson
2022.1268	Skolskjuts beviljas med taxi	
2022-04-21	Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden	Anna Karlsson
KSU 2022/267	Ansökan om skolskjuts i grundsärskolan läsåret 2022/2023	Anna Karlsson
2022.1269	Skolskjuts beviljas med taxi	
2022-04-21	Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden	Anna Karlsson
KSU 2022/262	Ansökan om skolskjuts i grundsärskolan läsåret 2022/2023	Anna Karlsson
2022.1270	Skolskjuts beviljad med taxi	
2022-04-21	Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden	Anna Karlsson
KSU 2022/248	Ansökan om skolskjuts, grundsärskolan läsåret 2022/2023	Anna Karlsson
2022.1280	Förordnande av Jacob Holgersson som tf verksamhetschef planering tiden 1 maj till ny ordinarie planeringschef har tillsatts	
2022-04-27	Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden	Jan Lundberg
KSU 2022/13	Förordnanden som tf 2022	Jan Lundberg
2022.1288	Skolskjuts beviljas med taxi	
2022-04-21	Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden	Anna Karlsson
KSU 2022/260	Ansökan om skolskjuts, grundsärskolan läsåret 2022/2023	Anna Karlsson
2022.1289	Skolskjuts beviljas med taxi	
2022-04-21	Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden	Anna Karlsson
KSU 2022/259	Ansökan om skolskjuts, grundsärskolan läsåret 2022/2023	Anna Karlsson
2022.1290	Skolskjuts beviljas med taxi	
2022-04-21	Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden	Anna Karlsson

Id	Beskrivning	Paragraf
Datum	Avsändare/Mottagare	Beslutsfattare
Ärendenummer	Ärendemening	Kategori
		Ansvarig
KSU 2022/253	Ansökan om skolskjuts, grundsärskolan läsåret 2022/2023	
		Anna Karlsson
2022.1291	Skolskjuts beviljas med taxi	
2022-04-21	Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden	Anna Karlsson
KSU 2022/251	Ansökan om skolskjuts, grundsärskolan läsåret 2022/2023	
		Anna Karlsson
2022.1292	Skolskjuts beviljas med taxi	
2022-04-21	Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden	Anna Karlsson
KSU 2022/203	Ansökan om skolskjuts, grundsärskolan	
		Anna Karlsson
2022.1293	Skolskjuts beviljas med taxi	
2022-04-21	Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden	Anna Karlsson
KSU 2022/252	Ansökan om skolskjuts, grundsärskolan, läsåret 2022/2023	
		Anna Karlsson
2022.1294	Skolskjuts beviljas ej då eleven bor för nära skolan	
2022-04-11	Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden	Anna Karlsson
KSU 2022/249	Ansökan om skolskjuts i grundskolan läsåret 2022	
		Anna Karlsson
2022.1295	Skolskjuts beviljas med busskort	
2022-04-11	Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden	Anna Karlsson
KSU 2022/261	Ansökan om skolskjuts i grundskolan läsåret 2022	
		Anna Karlsson
2022.1296	Skolskjuts beviljas ej då eleven förväntas klara av att gå till skolan då avståndet är 1,5 km	
2022-04-21	Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden	Anna Karlsson
KSU 2022/250	Ansökan om skolskjuts, grundsärskolan läsåret 2022/2023	
		Anna Karlsson
2022.1298	Skolskjuts beviljas med taxi	
2022-04-26	Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden	Anna Karlsson
KSU 2022/353	Ansökan om skolskjuts grundsärskolan läsåret 2022/2023	
		Anna Karlsson
2022.1300	Skolskjuts beviljas med busskort	
2022-04-11	Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden	Anna Karlsson
KSU 2022/354	Ansökan om skolskjuts i grundskolan läsåret 2022/2023	
		Anna Karlsson
2022.1302	Tillstyrka ansökan om familjedag vid Röda korset 1 maj 2022	

Id	Beskrivning	Paragraf
Datum	Avsändare/Mottagare	Beslutsfattare
Ärendenummer	Ärendemening	Kategori
		Ansvarig
2022-04-27	tillstand.bergslagen@polisen.se	Agneta Lilja
KSU 2022/349	Remiss gällande Familjedag med trolleri, korv, musik, uppträdanden, insamling av pengar till Ukraina vid Röda Korse , A233.622/2022	Agneta Lilja
2022.1321	Särskilt beslu om betydande miljöpåverkan för detaljplan för Hillängens idrottsplats med flera "Ludvika Arena"	
2022-04-21	Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden	Johanna Ingre
KSU 2021/387	En ny detaljplan för Hillängens idrottsplats med flera "Ludvika Arena"	Johanna Ingre
2022.1347	Yttrande angående uteservering vid Sole Mio	
2022-05-02	tillstand.bergslagen@polisen.se	Agneta Lilja
KSU 2022/362	Remiss: Uteservering Sole Mio under tiden 15 maj - 15 september 2022, A255.916/2022	Agneta Lilja
2022.1376	Delegationsbeslut bidragsansökningar Finnmarken 400 år	
2022-05-09	Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden	Susanne Eriksson
KSU 2022/206	Finnmarken 400 år	Susanne Eriksson
2022.1377	Delegationsbeslut Bidragsansökan Dan Andersson sällskapet	
2022-05-09	Dan Andersson Sällskapet	Susanne Eriksson
KSU 2022/369	Ansökan om bidrag flytt av Dan Anderssons museet	Susanne Eriksson
2022.1378	Beslut om lägenhetsnumreing för Loke 10, Engelbrektsgatan 8	
2022-05-02	Farstukvisten AB	Jessica Nilsson
KSU 2022/360	Lägenhetsnumrering Engelbrektsgatan 8	Jessica Nilsson
2022.1379	Beslut om adressättning Gonäs 75:1, Halvarsvägen 99	
2022-05-02	Tobias Heldt, Susanna Heldt Cassel	Jessica Nilsson
KSU 2022/363	Adressättning Halvarsvägen 99	Jessica Nilsson
2022.1380	Beslut om adressättning Gamla vägen 31, Saxhyttan 6:9	
2022-05-04	Grangärdehallen AB	Jessica Nilsson
KSU 2022/364	Adressättning Gamla vägen 31, Saxhyttan 6:9	Jessica Nilsson
2022.1381	Tillstyrka ansökan om försäljning jordgubbar på Marnäs torg	
2022-05-05	tillstand.bergslagen@polisen.se	Agneta Lilja

Id	Beskrivning	Paragraf
Datum	Avsändare/Mottagare	Beslutsfattare
Ärendenummer	Ärendemening	Kategori
		Ansvarig
KSU 2022/365	Remiss gällande uteservering Carlavägen 9, tiden 1 apri - 31 oktober 2022, A243.598/2022	Agneta Lilja
2022.1382	Tillstyrka ansökan om Loppis och Knivveckan vid Akvariet	
2022-05-05	tillstand.bergslagen@polisen.se	Agneta Lilja
KSU 2022/370	Remiss gällande 1. Loppmarknad, Akvariet, Hammarbacken, Ludvika, 2022-05-21--2022-09-10 samt 2. Knivveckan, tävling i hantverk, Akvariet, Hammarbacken, Ludvika, 2022-07-13--2022-07-16, A236.039/2022	Agneta Lilja
2022.1383	Tillstyrka ansökan om uteservering vid Pitcher´s	
2022-05-05	tillstand.bergslagen@polisen.se	Agneta Lilja
KSU 2022/366	Remiss gällande uteservering Pitchers, tiden 1 apri - 31 oktober 2022, A243.598/2022	Agneta Lilja
2022.1393	Tillstyrka ansökan gällande Blåsmusikens dag	
2022-05-09	tillstand.bergslagen@polisen.se	Agneta Lilja
KSU 2022/375	Blåsmusikens dag/Konsert med Kulturskolans elever och Ludvika musikkår, Storgatan, 2022-05-21 sikens dag, A220.797/2022	Agneta Lilja
2022.1412	Tillstyrker ansökan om vägväpning 16-17 maj, Köpmangatan 8.	
2022-05-12	Kultur och samhällsutvecklingsnämnden.	Agneta Lilja
KSU 2022/387	Vägväpning Köpmangatan 8, A261.728/2022	Agneta Lilja
2022.1422	Yttrande gällande uppställning av tält	
2022-05-16	Polismyndigheten	Agneta Lilja
KSU 2022/388	Uppställning av politiskt tält på gågatan under tiden 3/6 - 10/9 2022, A276.107/2022	Agneta Lilja
2022.1423	Tillstyrkan av ansökan gällande skolavslutning vid Stället	
2022-05-16	Polismyndigheten	Agneta Lilja
KSU 2022/389	Skolavslutningsarrangemang med disco, konsert/artister, shower, 5-kamp m m, 9-10 juni 2022, A283.584/2022	Agneta Lilja

Kultur- och samhällsutvecklingsförvaltningen
Jan Lundberg, 0240-866 26
jan.lundberg@ludvika.se

Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden

Meddelanden

Förvaltningens förslag till beslut

Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden godkänner redovisning av meddelande.

Sammanfattning

Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden	KSU
KSU 2022-04-22 § 36-47	
KSU au 2022-05-12 § 45-52	
Kommunfullmäktige	
Beslut KF 2022-04-04: Antagande av policy "Former för medborgardialog i Ludvika kommun"	2021/802
Beslut KF 2022-04-04: Överföring av investeringsmedel 2021 till 2022	2022/44
Beslut KF 2022-05-02 Revidering av investeringsbudget för kultur- och samhällsutvecklingsnämnden	2021/1337
Beslut KF 2022-05-02 Svar på motion – Ludvika kommun behöver en kommunekolog	2021/853
Beslut KF 2022-05-02 Antagande av plan för genomförande av beslutade strukturplaneåtgärder inom verksamhetsområde HR	2022/340
Kommunstyrelsen	
Beslut KS 2022-04-19 Riktlinjer för distansarbete	2022/336
Kommunstyrelsens pensionärsråd	
Övrigt	
Bevis om laga kraft 26 april 2022 gällande ändring av detaljplan 69 "Fredriksbergs egnaomsområde med flera fastigheter"	2021/72
Bevis om laga kraft 26 april 2022 gällande ändring av detaljplan 17 "Fredriksbergs egnaomsområde med flera fastigheter"	2021/72
Bevis om laga kraft 26 april 2022 gällande detaljplan för Fredriksberg 4:79 med flera "Fredriksbergs övre egnaomsområde"	2021/72

Beslut skickas till
Akten